

July 8, 1963

**Meeting of the Delegations of the Communist Party
of the Soviet Union and the Chinese Communist
Party, Moscow, 5-20 July 1963**

Citation:

"Meeting of the Delegations of the Communist Party of the Soviet Union and the Chinese Communist Party, Moscow, 5-20 July 1963", July 8, 1963, Wilson Center Digital Archive, SAPMO Barch JIV 2/207 698, pp. 187-330 (in Russian). Obtained by Vladislav Zubok and translated by Benjamin Aldrich-Moodie. <https://digitalarchive.umd.edu/document/111237>

Original Language:

Russian

Contents:

Original Scan

Translation - English

- 67 -

ЗАСЕДАНИЕ ВТОРОЕ

8 июля

ДЭН СЯО-ПИН. По закону, очевидно, т. Гришин не должен возражать, чтобы мы работали?

ГРИШИН. Сегодня рабочий день. Я не знаю, как Лю Нин-и.

КАН ШЭН. Лю Нин-и молчит, значит, он согласен.

ДЭН СЯО-ПИН. Ну как сегодня - может быть, я выступлю?

СУСЛОВ. Пожалуйста.

Речь главы делегации КПК тов. ДЭН СЯО-ПИНА

Прежде всего хочу заявить, что наша делегация по поручению Центрального Комитета нашей партии прибыла на встречу в Москву, на встречу представителей Коммунистической партии Китая и КПСС с искренним желанием устранить разногласия и укрепить сплоченность.

Укреплять сплоченность международного коммунистического движения - это общее чаяние коммунистов и революционных народов всего мира.

Вопреки желанию коммунистов всего мира и всех революционных народов наши враги - империалисты и титовская клика из кожи лезут вон, чтобы наша встреча не достигла никаких результатов.

Мы надеемся на то, что наша встреча будет иметь хорошие или сравнительно хорошие результаты, как об этом я говорил в день приезда во время приема, и тем самым будет дан отпор провокациям империалистов, титовской клики и это будет отвечать искренним желаниям коммунистов всего мира и всех революционных народов.

- 71 -

В выступлении делегации КПСС поставлен вопрос о том, чем вызваны разногласия в международном коммунистическом движении. На этот вопрос действительно необходимо дать ответ. У нас много вопросов, которые мы должны обсудить. Но с чего начать? Мы бы хотели начать с этого вопроса, а именно с вопроса о том, чем были вызваны разногласия. Мы хотели бы путем анализа исторических фактов выявить причины возникновения разногласий. Мы считаем, что анализ исторических фактов показывает, что руководство Коммунистической партии Советского Союза допустило ошибки в своей линии по целому ряду вопросов.

И это привело к серьезным порочным последствиям.

Мое сегодняшнее выступление является дополнением к письму нашей партии от 14 июня, в нем будет освещен один аспект вопросов, затронутых в нашем письме. Значительная часть содержания тех вопросов, которых мы будем касаться ниже, не была открыто обсуждена в ходе обмена письмами. На этой встрече мы хотели бы со всей откровенностью и ясностью изложить советским товарищам нашу точку зрения по этим вопросам.

Сейчас я остановлюсь на том, чем были вызваны разногласия.

В своем выступлении тов. Суслов говорил, что разногласия между нами и вами якобы были вызваны тем, что руководство Коммунистической партии Китая "пытается навязать другим коммунистическим партиям свою ошибочную платформу, подменив ее платформу мирового коммунистического движения".

Это абсолютно не соответствует действительности и совершенно неправильно.

Факты - это самые лучшие свидетели. Давайте же обратимся к фактам.

Можно со всей откровенностью сказать, что целый ряд разногласий принципиального характера, существующих ныне в международном коммунистическом движении, берет свое начало с XX съезда КПСС.

Об этом мы в прошлом открыто никогда не говорили, потому что мы учитывали то положение, в котором вы оказались. Мы указывали лишь на то, что разногласия, возникшие за последние годы в международном коммунистическом движении, были вызваны нарушением Декларации 1957 года товарищами из некоторых братских партий.

- 72 -

Очевидно, для того, чтобы действительно устранить разногласия и укрепить сплоченность, сейчас придется досконально разобраться в том, чем же в конце концов были вызваны разногласия.

Для того, чтобы восстановить и укрепить сплоченность международного коммунистического движения, нам необходимо выяснить, чем вызваны эти разногласия и какой характер они носят. Необходимо в полной мере, пункт за пунктом, обстоятельно обсудить целый ряд принципиальных разногласий. Только это будет содействовать поискам путей к устранению разногласий.

Давайте спокойно рассмотрим те факты, которые имели место за последние семь лет со времени XX съезда КПСС.

Прежде всего мы хотели бы остановиться на фактах, имевших место в период от XX съезда КПСС до Московского Совещания 1957г.

Мы всегда считали и считаем, что XX съезд Коммунистической партии Советского Союза выдвинул идущие вразрез с марксизмом-ленинизмом положения по вопросам войны и мира, мирного сосуществования и мирного перехода. Особенно серьезными являются два вопроса: вопрос о так называемом "мирном переходе" и вопрос о полном и огульном отрицании Сталина под предлогом так называемой "борьбы с культом личности".

По вопросу о формах перехода к социализму, то есть о мирной и немирной форме перехода, а также о критике Сталина мы неоднократно излагали вам нашу точку зрения и она хорошо вам известна.

При последующих обсуждениях мы еще будем подробно и всесторонне излагать нашу точку зрения по этим вопросам.

Здесь я хочу лишь вкратце сказать следующее: критика некоторых ошибок Сталина является необходимой, образно говоря, снять крышку и покончить с суеверием - дело хорошее. Однако эта критика должна быть правильной как с точки зрения принципов, так и с точки зрения методов.

Со времени XX съезда Коммунистической партии Советского Союза факты показывают, что полное и огульное отрицание Сталина явилось серьезным шагом, предпринятым руководящими товарищами из Коммунистической партии Советского Союза с целью проложить путь для ревизии марксизма-ленинизма по целому ряду вопросов.

Полное и огульное отрицание Сталина является, по сути дела, отрицанием основных положений марксизма-ленинизма, которые отстаивал и развивал Сталин. И это, по сути дела, направлено против марксизма-ленинизма.

Мы считаем, что такая критика Сталина со стороны руководящих товарищей из Коммунистической партии Советского Союза является ошибочной как с точки зрения принципа, так и с точки зрения метода.

После XX съезда КПСС вследствие так называемой борьбы против культа личности и полного, огульного отрицания Сталина была вызвана во всем мире волна антисоветской и антикоммунистической кампании. Воспользовавшись удобным случаем, империалисты, титовская клика и реакционеры различных стран развернули наступление на Советский Союз, социалистический лагерь и коммунистические партии различных стран и создали серьезные трудности для многих партий.

Наиболее выделяющимися событиями, имевшими место в этот период, являются события в Польше и Венгрии.

Мы всегда считали и считаем, что при разрешении вопросов, связанных с событиями в Польше, Коммунистическая партия Советского Союза занимала позицию великодержавного шовинизма, пытаясь оказать давление на польских товарищей и подчинить их себе путем принуждения и даже пыталась прибегнуть к применению вооруженных сил. Мы считаем, что подобный метод является не только проявлением великодержавного шовинизма по отношению к братским странам и братским партиям, но и проявлением авантюризма.

Вслед за этим имел место контрреволюционный мятеж в Венгрии. Венгерские события по своему характеру отличаются от событий в Польше. При разрешении вопросов, связанных с событиями в Польше, являющимися вопросами внутреннего порядка, между братскими партиями и братскими странами, товарищи из КПСС прибегали к методу принуждения, даже пытались прибегнуть к применению вооруженных сил.

Вот таковы были краткие слова тов.Мао Цзэ-дуна.

После этого вы выступили против высказывания тов.Мао Цзэ-дуна о том, что у Сталина 70 процентов - заслуг и 30 процентов - ошибок. Но не это важно. Важно то, что необходимо сделать конкретный анализ, дать всестороннюю оценку, надо признать, что заслуг у Сталина больше, чем ошибок.

В октябре 1956 г. тов.Чжоу Энь-лай в беседе с тов.Пономаревым, который был тогда членом делегации КПСС, присутствовавшей на VIII съезде нашей партии, также высказывал наши взгляды по вопросу о Сталине. Тов. Чжоу Энь-лай в беседе с тов.Пономаревым критиковал ошибки товарищей из КПСС: во-первых, "предварительно не была проведена консультация с братскими партиями"; во-вторых, по отношению к Сталину "совершенно отсутствовал всесторонний исторический анализ"; в-третьих, у руководящих товарищей из КПСС "отсутствовала самокритика". Таковы три пункта, о которых говорил тов.Чжоу Энь-лай.

23 октября 1956 года тов.Мао Цзэ-дун во время приема тов.Кудина еще раз говорил с ним по вопросу о Сталине. Тов.Мао Цзэ-дун тогда сказал, что Сталина критиковать надо, но в отношении методов критики мы придерживаемся иного мнения, а также имеем иное мнение по некоторым другим вопросам. Тов.Мао Цзэ-дун также сказал, что вы совсем отказались от такого меча, как Сталин, и выбросили этот меч. В результате враги подхватили его, чтобы им убивать нас. Это равносильно тому, что, подняв камень, бросить его себе на ноги.

Тов.Мао Цзэ-дун 30 ноября 1956 года еще раз принял тов.Кудина и в беседе с ним сказал, что основной курс и линия в период руководства Сталина являются правильными и нельзя относиться к своему товарищу, как к врагу.

18 января 1957 года в Москве тов.Чжоу Энь-лай на пятой беседе с правительственной делегацией Советского Союза, касаясь событий в Венгрии, отметил, что контрреволюционный мятеж в Венгрии, с одной стороны, связан с некоторыми ошибками, допущенными Сталиным при разрешении вопросов взаимоотношений между братскими партиями и братскими странами, а с другой стороны, был связан с ошибками, допущенными руководством КПСС при критике Сталина. В беседе тов.Чжоу Энь-лай еще раз изложил руководству КПСС вышеуказанные три пункта по этому вопросу: отсутствие всестороннего

- 76 -

анализа, отсутствие самокритики и отсутствие консультации с братскими странами.

Как тов.Мао Цзэ-дун 29 октября 1957 года, накануне отъезда в Москву, в беседе с тов.Юдиным, так и тов.Чжоу Эн-лай во время работы XXII съезда КПСС в 1961 году в беседе с тов.Хрущевым высказывали наше мнение по вопросу о Сталине.

Хотелось бы еще отметить, что когда возникли события в Польше, тов.Лю Шао-ци, возглавляя делегацию Коммунистической партии Китая, приехал в Москву для переговоров, во время которых он также говорил по вопросу о Сталине и критиковал товарищей из КПСС за то, что они допустили во время событий в Польше те же ошибки - ошибки великодержавного шовинизма, которые имели место и при Сталине.

Отсюда видно, что еще начиная с апреля 1956 г. мы неоднократно излагали нашу точку зрения. В таком случае как же можно утверждать, что мы молчали семь лет?

Мы не раз высказывали наши взгляды по этому поводу, исходя из добрых побуждений и руководствуясь искренними намерениями; причем мы высказывали свои взгляды и критические замечания в ходе бесед внутреннего порядка, в узком кругу. Мы не критиковали вас открыто. Цель высказываемых нами замечаний и критика с нашей стороны по этому поводу совершенно ясны: она состоит в том, чтобы мы могли совместно бороться против наших врагов и способствовать тому, чтобы руководители КПСС могли самокритично подходить к своим поступкам и чтобы они не зашли слишком далеко.

В этот период мы опубликовали две статьи об историческом опыте диктатуры пролетариата, которые своим острием были направлены главным образом против империализма и титовской клики. Эти статьи были написаны с целью отстаивания авторитета Советского Союза и авторитета Коммунистической партии Советского Союза, с целью отстаивания сплоченности международного коммунистического движения.

Вы говорите, что тов.Мао-Цзэ-дун, тов.Лю Шао-ци и я в прошлом в своих высказываниях одсборили вашу "борьбу против культа личности" и вашу практику критики Сталина. Это не соответствует фактам.

- 79 -

зиций и не плыли по течению, возненавидели за то, что мы не согласились с вашей концепцией о "мирном переходе", с вашим полным и огульным отрицанием Сталина. Именно с того времени вы, считая, что ваши внутренние проблемы уже разрешены, стали направлять острие своих действий против марксизма-ленинизма, против братских партий, отстаивающих принципы марксизма-ленинизма, стали заниматься деятельностью, направленной против Коммунистической партии Китая, против Китайской Народной Республики, и эта деятельность носит серьезный характер.

Что же было сделано вами за этот период? Давайте же приведем часть фактов, чтобы внести ясность.

В апреле-июле 1958 г. КПСС поставила перед Китаем вопрос о создании длинноволновой радарной станции и совместного флота, пытаясь этим поставить Китай под свой военный контроль. Но мы разгадали ваши намерения, и вам не удалось достичь своей цели.

Вслед за этим вы начали как в своих высказываниях, так и в своих действиях усиленным образом проводить антикитайскую деятельность.

Вы непрерывно выступали с нападками на внутреннюю политику КПК, в особенности на народную коммуны.

В качестве примера можно сослаться на беседу тов. Хрущева с американским конгрессменом Хэмфри в декабре 1958 года и на выступление тов. Хрущева в сельскохозяйственной артели Польши в июле 1959 года.

В июне 1959 г. вы в одностороннем порядке аннулировали соглашение об оказании помощи Китаю в создании атомной промышленности, в производстве атомных бомб.

Вслед за этим 9 сентября 1959 года ТАСС выступил с заявлением по поводу инцидента на китайско-индийской границе, с пристрастием отнесся к индийской реакции, впервые предав гласности на весь мир разногласия между Китаем и Советским Союзом.

В ноябре того же года тов. Хрущев в беседе с корреспондентом индийского еженедельника "Нью Эйдж" открыто обвинил Китай в том, что он поступил "глупо" и "печально".

На последней встрече в Кэмп-Дэвиде, состоявшейся в сентябре 1959 года, тов. Хрущев стал проповедывать во всю мир без трех, то есть "мир без оружия, без армии, без войн", всячески приукрашивал главу американского империализма, считал мирное сосуществование задачей всех задач, пропагандировал идею о том, что якобы американско-советское содружество определяет судьбы человечества. Все это фактически означает проповедь о том, что природа империализма уже изменилась, что марксизм-ленинизм уже устарел.

Именно в этот период вы начали пропагандировать во всю так называемый "дух Кэмп-Дэвида". Кстати сказать, Эйзенхауэр не признавал наличие какого-то "духа Кэмп-Дэвида".

Именно в этот период вы, рассчитывая на какой-то "дух Кэмп-Дэвида", ухватились за соломинку, протянутую Эйзенхауэром, и начали разнузданно обрушиваться в своих выступлениях с нападениями на Китай.

30 сентября 1959 года в своей речи на банкете, устроенном нами по случаю 10-й годовщины создания КНР, тов. Хрущев заявил, что нельзя силой пробовать устойчивость капиталистического строя.

6 октября 1959 года в своей речи во Владивостоке тов. Хрущев сказал, что якобы мы стремимся к войне, как петухи к драке.

31 октября 1959 года в своем докладе на сессии Верховного Совета СССР тов. Хрущев сказал, что некоторые, подобно Троцкому, желают "ни войны, ни мира".

1 декабря 1959 года в своей речи на VII съезде Венгерской социалистической рабочей партии тов. Хрущев потребовал "сверять часы". В этой же речи он заявил, что "если руководство той или иной страны будет зазнаваться, то это может сыграть на руку врагу".

В феврале 1960 года во время совещания Политического Консультативного Совета стран-участниц Варшавского договора тов. Хрущев выступил с руганью - вроде выражения "старые калоши". Вместе с тем ЦК КПСС в своем устном сообщении Центральному Комитету КПК обвинил Китай в том, что в вопросах индийско-китайской границы Китай допустил такие ошибки, как "узконациональный подход", что он исходит из "узконациональных интересов".

Смысл всех этих выступлений и речей понятен как вам, так и нам, а также и нашим врагам.

В этот период КПСС издавала многочисленные работы, опубликовывала многочисленные статьи в области философии, общественных наук, истории КПСС и т.д., продолжая пропагандировать и развивать дальше ошибочные взгляды XX съезда КПСС и ревизовать основные положения марксизма-ленинизма в некоторых важнейших вопросах принципиального характера.

При таких обстоятельствах мы не могли больше молчать. Мы опубликовали три статьи - "Да здравствует ленинизм!" и другие, в которых отстаивали марксизм-ленинизм и Московскую Декларацию, подвергали критике некоторые ревизионистские и оппортунистические взгляды. Но мы в этих трех статьях по-прежнему направляли острие борьбы главным образом против империализма, югославского ревизионизма без открытой критики товарищей из КПСС.

Вслед за этим произошли такие события, как вторжение американского самолета "У-2" в воздушное пространство Советского Союза, провал совещания глав правительств четырех держав в Париже и крах вообще не существующего так называемого "духа Кэмп-Дэвида". Все это доказало ошибочность взглядов товарищей из КПСС и правильность наших взглядов.

В июне 1960 года на сессии Совета Всемирной Федерации Профсоюзов в Пекине в проекте общего доклада ВФП, который пользовался поддержкой товарищей из КПСС, вновь акцентировалось внимание на создании мира без оружия, без армий и войн, не осуждался Эйзенхауэр и не поддерживалась национально-освободительная война в Алжире.

В июне 1960 года в Бухаресте руководство КПСС развернуло внезапное нападение на Коммунистическую партию Китая, распространило Информационную записку ЦК КПСС, которая содержит в себе всесторонние нападки на КПК, и организовало поход представителей целой группы братских партий против нас.

Такая практика послужила крайне порочным прецедентом в международном коммунистическом движении. Такое нарушение сплоченности братских партий, такое нарушение норм взаимоотношений между братскими партиями, такая сектантская и раскольническая

деятельность в международном коммунистическом движении оказали крайне глубокое и порочное влияние.

После встреч в Бухаресте товарищи из КПСС предприняли следующие четыре шага, направленные на распространение идеологических разногласий между Китаем и Советским Союзом на область межгосударственных отношений.

16 июля 1960 года советская сторона в одностороннем порядке решила с 28 июля по 1 сентября отозвать всех работавших в Китае советских специалистов численностью свыше 1300 человек, отменила командировки свыше 900 специалистов, разорвала сотни соглашений и контрактов, создала большие трудности в строительстве многочисленных объектов, в выполнении технического проектирования, монтажа оборудования, ведении научно-технических исследований, установленных этими соглашениями и контрактами. Все это причинило Китаю серьезный ущерб.

Одновременно с этим советская сторона стала провоцировать инциденты на китайско-советской границе, запретила нам издавать еженедельник "Дружба" в Советском Союзе, необоснованно потребовала от нашей страны отозвать сотрудника китайского посольства в Советском Союзе.

Ввиду того, что албанские товарищи были не согласны с ошибочной практикой товарищей из КПСС, применявшейся ими на Бухарестском совещании, товарищи из КПСС стали оказывать давление на Албанию.

(По предложению тов. Сулова об"является короткий перерыв).

Вслед за Бухарестским совещанием состоялась встреча представителей наших двух партий в сентябре 1960 года. До этой встречи мы направили Центральному Комитету КПСС письмо в ответ на Информационную записку Центрального Комитета КПСС. На этой встрече мы указывали на ваши ошибки, допущенные вами в вопросе своих отношений с врагами и со своими в вопросе о взаимоотношениях между братскими партиями, а именно: вы ставили на неправильное место свои отношения со своими и свои отношения с врагами.

Поскольку во время той встречи мы уже останавливались на некоторых из вышеизложенных фактов, я не буду подробно касаться на этот раз этих деталей.

- 90 -

25 августа 1962 г. Советское правительство поставило Китай в известность о том, что оно готово заключить соглашение с США о предотвращении распространения ядерного оружия. На наш взгляд, добиваясь такого соглашения, вы преследовали неблагоприятную цель, а именно: по согласованности с США связать Китай по рукам и ногам.

После того, как Индия в октябре 1962 года начала крупное наступление в пограничных районах Китая, Советский Союз стал предоставлять Индии в еще больших количествах военное имущество, экономически всемерно делать ей переливание крови, политически поддерживать Неру и поощрять его на борьбу против Китая.

Ваша позиция по вопросам индийско-китайского пограничного конфликта получила похвалу со стороны США. Помощник государственного секретаря США Гарриман говорил: "Я считаю, что поддержание по мере возможности дружественных отношений Индии с Москвой весьма отвечает ее собственным интересам, а также весьма отвечает и нашим интересам". Об этом Гарриман заявил 9 декабря 1962 года. Далее, 18 декабря 1962 года в беседе с японским корреспондентом Гарриман также заявил, что США хотят видеть, чтобы Советский Союз оказывал помощь Индии в деле поддержания ее обороноспособности.

В вопросах китайско-индийских отношений вы зашли слишком далеко. Вы всем сердцем и помыслами выступаете вместе с Кеннеди и Неру против Китая. Куда же девался теперь дух пролетарского интернационализма, который был при Ленине и Сталине?

В октябре 1962 года произошел кризис в районе Карибского моря. Во время этих событий мы считаем, что вы допустили две ошибки: завозя ракеты на Кубу, вы допустили авантюризм, а затем, проявив растерянность перед ядерным шантажом со стороны США, вы допустили капитулянтство.

Люди законно спрашивают, почему вы стали завозить ракеты на Кубу? Мы в этом отношении имеем собственный опыт. Судя по нашему опыту, ваши действия в этом отношении по своему характеру очень напоминают ваши попытки создать в Китае длинноволновую радарную станцию и совместный флот. Для защиты Кубы вообще не нужны ракеты. Поэтому, завозя ракеты на Кубу, вы хотели помочь ей или погубить ее? У нас возникло подозрение, что вы, завозя ракеты на Кубу, пытались поставить ее под свой контроль.

По такому столь серьезному вопросу вы не проконсультировались с братскими странами. Вы ежедневно говорите об опасности термоядерной войны. Но в данном случае вы опрометчиво играли с ядерным оружием.

Вы оправдываете свои действия тем, что этим самым вы хотели заполучить какое-то "обещание" со стороны США, и вы говорите, что действительно вы получили такое "обещание".

Но каковы факты? Факты таковы, что под угрозой со стороны США вы вынуждены были вывезти свои ракеты. Вы всячески пытались убедить кубинских товарищей в том, чтобы они согласились на так называемую "международную инспекцию", которая ущемляет их суверенитет и представляет собой вмешательство в их внутренние дела. Кроме того, вы еще ведете пропаганду среди народов мира, убеждая их поверить в какое-то обещание Кеннеди, тем самым вы приукрашиваете американский империализм.

В своих письмах от 27 и 28 октября 1962 года, адресованных на имя Кеннеди, тов. Хрущев писал: "Вы проявляете заботу о сохранении мира", "выражаю свое удовлетворение и признательность за проявленное Вами чувство меры и понимание ответственности, которая сейчас лежит на Вас за сохранение мира во всем мире".

Но спрашивается - дали ли в конце концов какое-то обещание США? Давайте посмотрим заявление Раска от 11 января 1963 года. Раск заявлял: "В какой бы мере президент Кеннеди ни взял в момент кубинского кризиса обязательства не посягать на Кубу, эти обязательства не вступали в силу". Он еще говорил: "Вообще не существует каких-то обязательств".

13 марта 1963 года Раск опять заявил, что США не давали безоговорочных обещаний не предпринимать наступлений.

Китайский народ, Коммунистическая партия Китая в это время решительно выступили в защиту суверенитета Кубы, активно поддерживали 5 требований кубинского народа. Мы разоблачали агрессивные замыслы американского империализма. Но нашлись люди, которые утверждают, будто эти наши действия являются антисоветскими. Это очень странная версия.

Вслед за кризисом в районе Карибского моря в период с ноября 1962 года по январь 1963 года была развернута новая антикитайская, антимарксистская, антиленинская кампания. И это нашло свое отражение главным образом на съездах коммунистических и рабочих партий Болгарии, Венгрии, Италии, Чехословакии и ГДР.

За этот период тов. Хрущев выступал с двумя речами, а газета "Правда" опубликовала две статьи. Полные тексты этих выступлений и статей были опубликованы нами в нашей печати. За этот период свыше 40 партий опубликовали резолюции, заявления и статьи с нападками на Компартию Китая и другие марксистско-ленинские партии.

Вам, как и нам, известно, откуда исходят эти вещи, эти решения, заявления и статьи.

Возьмем к примеру съезд Социалистической единой партии Германии. На этом съезде в отношении представителя Коммунистической партии Китая были пущены в ход такие низкопробные средства, о которых даже трудно говорить и в которые трудно верить, как-то: топание ногами, свист, шум и т.д. Нашим представителем на этом съезде был тов. У Сю-цзюань, который сейчас здесь находится. Тогда он заявил на съезде: "Неужели в этом проявляется ваша культура, культура немцев?"

Конечно, вопрос не в этом. Вопрос состоит в том, что если эта партия является серьезной партией, если она права, если правда на ее стороне, то она ни в коем случае не допустила бы таких средств, она бы разъяснила истину. Конечно, люди могут сказать, что это дело самой СЕПГ. Но если говорить со всей

ПИН ЧЖЭНЬ. Подождите. У вас будет время, вы сможете тогда говорить столько, сколько захотите. Мы готовы Вас выслушать.

ДЭН СЯО-ПИН. Положение в международном коммунистическом движении весьма серьезное. Десятки партий в мире предприняли со всех сторон нападки на марксистско-ленинскую Коммунистическую партию Китая. Империалисты и реакционеры различных стран активно координировали свои действия с этими нападками.

Поэтому после того, как вы выступили с разнузданными нападками на нас, мы были вынуждены опубликовать в ответ семь статей. Попутно скажу, что в это время мы написали и опубликовали восемь статей. Среди них семь статей явились непосредственным ответом на нападки со стороны братских партий и восьмая статья - "Зеркало ревизионистов" - это ответ на нападки со стороны индийской дангистской клики.

Что касается клики дангистов в Индии, - независимо от того, как вы смотрите на нее, - на наш взгляд, она не похожа уже на компартию.

За этот период мы опубликовали ваши выступления и статьи, в которых содержатся нападки в наш адрес. Вы же не опубликовали наших статей.

Вслед за этим состоялся обмен письмами между ЦК КПК и ЦК КПСС, а именно: письмо ЦК КПСС от 21 февраля 1963 года в адрес ЦК КПК, ответное письмо ЦК КПК от 9 марта 1963 года в адрес ЦК КПСС, письмо ЦК КПСС от 30 марта 1963 года в адрес ЦК КПК и ответное письмо ЦК КПК от 14 июня 1963 года в адрес ЦК КПСС.

Мы опубликовали полные тексты писем ЦК КПСС в наш адрес. ЦК КПСС не опубликовал ответного письма ЦК КПК от 14 июня, создал плотную блокаду для того, чтобы не просочилась информация о взглядах КПК. Накануне встречи представителей КПК и КПСС ЦК КПСС и руководители КПСС выступали один за другим с открытыми, прямыми нападками на ЦК КПК, предпринимая шаги к дальнейшему ухудшению взаимоотношений между КПК и КПСС, между КНР и СССР.

18 июня 1963 года было сделано заявление ЦК КПСС; 21 июня 1963 года Пленум ЦК КПСС принял постановление; 27 июня 1963 г. Министерство иностранных дел Советского Союза направило ноту посольству КНР в СССР, в которой потребовало отзыва пяти человек - сотрудников китайского посольства и китайских граждан. В тот же

- 106 -

Наша делегация категорически отвергает эти обвинения и клевету. Руководство КПСС пользуется безграничной поддержкой коммунистов, всего советского народа. Наша партия никому не позволит клеветать на свое руководство. Июньский Пленум ЦК КПСС высказался по этому вопросу со всей определенностью и выразил мнение всех советских коммунистов и всего нашего народа. В истории было немало деятелей, пользовавшихся в свое время авторитетом, которые пытались подорвать престиж партии Ленина, но на этом они не заработали себе ни чести, ни славы, а партия Ленина продвигается гигантскими шагами вперед, внося огромный вклад в дело коммунизма. Выпады против нашей партии лишь подрывают авторитет и бьют по тем, кто занимается этим недостойным делом.

Вы снова, как и в 1960 году, пускаете в ход свой уже осужденный компартиями прием личных нападок на тов. Н.С. Хрущева. Кроме возмущения, такой прием иного чувства у любого настоящего коммуниста не вызвал ранее, не вызовет и теперь.

Тов. Н.С. Хрущев - наш признанный руководитель. Он, выражая коллективную волю ЦК КПСС и всей нашей партии, снискал себе безграничный авторитет в нашей партии, в стране, во всем мире своей беззаветной верностью марксизму-ленинизму, своей поистине титанической борьбой за построение коммунизма в СССР, за сохранение мира во всем мире, в защиту интересов всех людей труда. Своим трудом и борьбой, несокрушимой верой в дело рабочего класса, гибкой революционной тактикой тов. Хрущев наносит меткие удары по империалистам, умело использует противоречия в их лагере, показывает широким массам пути борьбы против империализма и колониализма, за мир, демократию и социализм.

Мы еще раз говорим здесь об этом, чтобы вы знали, сколь оскорбительна для членов нашей великой партии уже сама идея, пронизывающая ваше выступление и ваши действия в последнее время, - идея противопоставления руководства КПСС всей партии.

Какую платформу вы предлагаете коммунистам, всем гражданам Советского Союза, пытаюсь столкнуть их с ленинским ЦК КПСС?

Платформу отказа от борьбы против войны, за мир и мирное сосуществование? Но, спрашивается, где вы найдете хоть одного советского человека, который бы поддержал такую платформу?

Или платформу реабилитации Сталина, возвращения к культуре личности и его методам? Или, быть может, вы надеетесь сплотить наших людей под знаменем борьбы против гуманизма, свободы, равенства - лозунгов, которые критиковал в своем выступлении т. Дэн Сяо-пин, лозунгов, которые в условиях социализма только и обретают подлинный смысл?

Нет, товарищи, вы плохо знаете нашу партию, советских людей и советскую действительность, вас, видимо, пристрастно и субъективно о ней информируют. В противном случае вы бы поняли, что мы не публикуем ваших материалов отнюдь не потому, что не доверяем своей партии и своему народу, как никогда сплоченному, единодушно поддерживающему КПСС и ее Центральный Комитет, линию XX и XXII съездов. Единственное, чем объясняется наша сдержанность, - нежеланием обострять полемику, стремлением укрепить сплоченность с КПК.

Как мы поняли из обмена письмами, наши партии договорились о прекращении полемики. Мы с удивлением узнали позавчера, что это, оказывается, не так, что мы, всерьез приняв ваши слова о прекращении полемики и воздерживаясь от ответа на вашу клевету, не обостряя борьбы против вас, якобы снова "нарушили" равноправие.

У нас вызывает недоумение, что в выступлении т. Дэн Сяо-пина начисто обходятся принципиальные проблемы, выдвинутые в первой речи нашей делегации и предложенные для совместного конструктивного обсуждения. Вы не сочли нужным изложить свою позицию по этим проблемам, ответить на наши аргументы, ответить по существу на критику вашей позиции в вопросах о генеральной линии, о мировой социалистической системе, о войне и мире, о национально-освободительном движении, о стратегии и тактике компартий капиталистических стран и т.д. Разве вам нечего сказать по этим принципиальным вопросам? Или вы не считаете их заслуживающими внимания? Если вы сели за стол переговоров для того, чтобы искать истину, искать пути для преодоления разногласий, то следовало бы поставить эти вопросы в центре внимания.

- 108 -

Не могу не сказать и о тоне вашего выступления. Я не буду следовать примеру т.Дэн Сяо-пина, нагромоздить бранные слова. Скажу о сути дела. Мы никогда не поставили бы вам в вину искренность, пусть выраженную в самой резкой форме. Но разве с ней мы столкнулись в вашем выступлении? Отнюдь нет. Ваш тон - это тон людей, намеренно взявшихся вывести своих собеседников из терпения, возведя на них самые чудовищные обвинения, и тем спровоцировать их на такие же необдуманные слова, какие наговорила ваша сторона.

Ваша речь затрудняет достижение необходимой договоренности и устранение имеющихся разногласий.

Несмотря на все, наша делегация считает необходимым вновь подчеркнуть, что она не встанет на ваш путь - на путь разжигания и обострения разногласий. По-прежнему, главную цель переговоров мы видим не в обострении борьбы, а в достижении взаимопонимания по спорным вопросам, в сплочении наших партий на принципах марксизма-ленинизма, на основе единой программы коммунистического движения - Декларации и Заявления.

Руководствуясь этой целью, мы хотим предпринять еще одну попытку перевести нашу дискуссию на конструктивные рельсы. В этом мы видим главный смысл нашего сегодняшнего выступления.

Разумеется, после речи т.Дэн Сяо-пина мне придется ответить на некоторые из выдвинутых им обвинений. Мы не хотим создавать впечатления, что уходим от каких-то вопросов, поставленных вами, что нам нечего на них ответить.

Но главное не в этом. Чтобы переговоры все же имели шанс на успех, нам представляется необходимым откровенно и прямо сказать вам, как мы понимаем вашу позицию. После выступления т.Дэн Сяо-пина многое из того, что нам было непонятно или неполностью ясно, теперь начало проясняться.

который разбил вытвину около здания посольства КНР в Москве, вовзели в стеньги политической акции, поднимаете у себя в стране вокруг этого олузда шумиху, используете его для разжигания антисоветских настроений в китайском народе. И народ палка на вышке антисоветские сенсации империалистической пропаганды столь усердно публикует последние подробности на Цетина, вотчеоки омакья их враждебную Советскому Союзу выпревленность!

Но не оудельные последние олузда, как это вы хотите преоствавить, характеризуют содержание политики КПСС и Советского правительства в отношении Народного Китая. Ваше высудленные побуждает напомнить некоторые действительные факты.

Известно, что сразу же после образования Китайской Народной Республики Советское правительство заключило о правительством Народного Китая Договор о дружбе, союзе и взаимной помощи, который является важным фактором укрепления мира на Дальнем Востоке и во всем мире, исгущии средствами отпора империалистическим инперриализма.

На протяжении всего периода существования КНР ЦК КПСС и Советское правительство неизменно оказывали Китаю помощь в создании и укреплении обороны страны. Построенные при техническом содействии Советского Союза 24 оборонных предприятия явились базой для создания соответствующих отраслей китайской промышленности. Строится еще 33 оборонных предприятий. Поставленные из СССР вооружением и военно-техническими имуществом были оснащены в свое время 60 пехотных дивизий и в 1955-1956 годах произведена модернизация китайской армии более современными видами вооружения и техники. За минувшие годы наша страна передала КНР большое количество во технической и технологической документации, по которой Китай получил возможность организовать производство самолетов МИГ-17, МИГ-19, МИГ-21-Ф, ТУ-16, вертолетов МИ-4, ракет "воздух-воздух", "земля-воздух", "земля-земля", "воздух-земля", "борг-земля", военно-морской техники, подводных лодок и катеров различных типов. Советский Союз оказал КНР помощь в создании основ атомной промышленности.

- 142 -

Вы, т. Дэн Сяо-пин, все это прекрасно знаете, и тем не менее вы вновь вытаскиваете уже давно совместно рассмотренный и предельно ясный вопрос о длинноволновой радиостанции и выдуманный вопрос о так называемом совместном строительстве подводного флота. Правда, вы сейчас преподносите этот вопрос как стремление Советского Союза ни много ни мало как поставить КНР под свой военный контроль. Это же смехотворно. В 1960 году вы не доходили до таких чудовищных утверждений. Ныне вы не останавливаетесь даже и перед этим.

Несколько слов о поднятом вами вопросе о так называемом "совместном строительстве морского флота". Тов. Дэн Сяо-пин заявил, что будто наша партия пыталась навязать Китаю совместное строительство морского флота и что тем самым мы якобы покушались на суверенитет Китайской Народной Республики. Тов. Дэн Сяо-пин, ведь Вы присутствовали на беседе тов. Хрущева с тов. Мао Цзэ-дуном 31 июля 1958 года, принимали в ней участие. Разве Вы забыли следующее заявление Н.С. Хрущева сделанное им в ходе этой беседы: "Никогда ни у кого у нас в ЦК КПСС не было даже мысли о строительстве совместно флота. Вы знаете мою точку зрения. Я был при жизни Сталина против "смешанных обществ". Далее Н.С. Хрущев заявил: "Мы считали нужным поговорить по вопросам строительства флота, но о том, чтобы строить совместный завод или совместный флот и не думали, да это и не нужно". В ответ на это тов. Мао Цзэ-дун заявил: "Если так, то все черные тучи рассеялись".

Вопроса и нет, а Вы его вновь поднимаете сегодня. Для чего это Вам нужно?

Разве можно при трезвом подходе к делу, зная и помня все то, что сделал Советский Союз в области оказания помощи в укреплении обороноспособности КНР, допустить подобные утверждения!

Мы хотели бы также напомнить забывчивым китайским товарищам некоторые факты и о помощи СССР в экономическом развитии КНР. Разве не о верности КПСС братской дружбе с народным Китаем свидетельствуют 198 современных промышленных предприятий, построенных при техническом содействии Советского Союза

созданные им научно-исследовательские институты, обученные в СССР технические кадры. На построенных в Китае с помощью СССР металлургических предприятиях производилось к 1959 году почти половина всего чугуна, выплавлялось более половины всей стали и выпускалось более половины проката. При самом активном участии Советского Союза в Китае созданы такие новые отрасли промышленности, как автомобильная, тракторная, авиационная и др. Советский Союз передал КНР 21 тысячу комплектов научно-технической документации, в том числе более 1400 проектов целых предприятий.

Решительно отменяя ваши домыслы в адрес Советского Союза, мы, разумеется, резервируем за собой право дать ответ на все ваши необоснованные выпады.

Факты свидетельствуют, что существуют два подхода в советско-китайских межпартийных и межгосударственных отношениях: курс КПСС, направленный на развитие советско-китайских отношений и товарищеское разрешение разногласий, и курс КПК, рассчитанный на обострение разногласий, на свертывание связей и сотрудничества между КПСС и КПК, СССР и КНР по всем линиям.

У нас есть все основания спросить вас: почему руководство КПК за последние несколько лет уходит от любой инициативы ЦК КПСС, направленной на развитие межпартийных и межгосударственных связей, и тем самым нарушает элементарные нормы взаимоотношений между двумя братскими партиями и странами?

Разве можно опровергнуть, что именно по вине руководства КПК резко сокращены экономическое сотрудничество и торговля между нашими странами, в результате чего общий объем наших связей в этих областях упал в 1962г. до 36,5% от уровня 1959г., а объем поставок Китайской Народной Республике советского комплектного оборудования снизился в 40 раз?!

Разве по инициативе советских организаций в культурном обмене между нашими странами в 1962 г. принимало участие в 5 раз меньше людей, чем в 1959 году?!

Разве советской стороной фактически оборваны связи по линии общественных организаций наших стран и все больше сокращаются контакты между нашими народами?!

- 147 -

Мы сочли необходимым откровенно, как подобает коммунистам, сказать вам обо всем этом.

Мы еще раз призываем делегацию Коммунистической партии Китая объективно, по-коммунистически подойти к рассмотрению столь серьезных принципиальных вопросов, имеющих огромное значение для отношений между нашими партиями и странами, для социалистического содружества, всего мирового коммунистического движения.

Со своей стороны, наша делегация, выполняя директивы Центрального Комитета КПСС, будет делать все возможное, чтобы не углублять имеющиеся разногласия, а искать пути для их преодоления. ЦК КПСС и впредь будет твердо и последовательно бороться за укрепление единства международного коммунистического движения на основе принципов марксизма-ленинизма, Декларации и Заявления Совещаний коммунистических и рабочих партий.

ДЭН СЯО-ПИН. Может быть завтра денек отдохнем? После завтра мы выступим по его принципу. (Обращается к тов. Андропову).

СУСЛОВ. Хорошо, до десяти часов. Так?

ДЭН СЯО-ПИН. Хорошо, согласны.

- 170 -

ленинского учения о необходимости слома старой государственной машины, отрицают общие закономерности пути Октябрьской революции. Они заявляют, что им не нужно "проделать то, что было проделано в России", и выдвигают законченную программу о так называемой "структурной реформе". Спрашивается, чем же отличается такая программа от программы социал-демократической партии?

Под влиянием вашей неревOLUTIONной линии на мирный переход Народная социалистическая партия Кубы в свое время неперестанно обрушивалась с нападками на вооруженную борьбу, руководимую тов.Фиделем Кастро, называя ее "путчи́змом", "авантюризмом" и "терроризмом". Она обвиняла тов.Кастро в том, что руководимая им вооруженная борьба была "сплошной ошибкой", "вызванной мелкобуржуазной природой и тем, что ее лидеры не опираются на массы". Она даже открыто потребовала от тов.Кастро "отказаться от "путчистских действий", "от ошибочного пути вооруженных действий, ведущих к отрыву от народа".

Под влиянием вашей неревOLUTIONной линии на мирный переход Алжирская коммунистическая партия с 1957 года полностью отказалась от вооруженной борьбы и, более того, стала пропагандировать "опасность" национально-освободительной войны, выступая за достижение независимости путем компромисса, и тем самым полностью утратила свое место в политической жизни страны.

Под влиянием вашей неревOLUTIONной линии на мирный переход Коммунистическая партия Ирака отказалась от правильной линии, которую она одно время проводила, и стала мечтать об осуществлении мирного перехода в Ираке. Это привело дело революции в Ираке к серьезным неудачам и поражению. Во время контрреволюционного переворота 8 февраля 1963 года Коммунистическая партия Ирака оказалась в состоянии полной неподготовленности к этому и понесла тяжелые жертвы.

В своем письме от 14 июня мы отмечали, что "если руководство партии, проводя линию отказа от революции, превращает свою партию в реформистскую, то на ее место в революции встанут марксисты-ленинцы, состоящие или не состоящие членами этой партии, которые поведут свой народ на свершение рево-

- 187 -

ЗАСЕДАНИЕ СЕДЬМОЕ

13 июля

СУСЛОВ. От нашей делегации сегодня выступит тов. Пономарев.

Речь представителя делегации КПСС тов. Б.Н. Пономарева

Товарищи, вчера мы выслушали второе выступление главы китайской делегации. Наша делегация не может скрыть, что она ушла с заседания, испытывая чувства глубокого сожаления и огорчения. Не потому, конечно, что в этом выступлении якобы содержалась критика, которую имел в виду т. Дэн Сяо-пин, говоря о "горьком, но полезном лекарстве". Мы, коммунисты, люди стойкие и не раз сталкивались не только с необоснованной критикой, но и с самой злонамеренной клеветой.

Нет, не это вызвало у нас горечь. Второе выступление т. Дэн Сяо-пина полностью подтвердило наихудшие опасения, сложившиеся у нас еще к концу его первой речи. Становится все яснее, что делегация ЦК КПК приехала сюда отнюдь не для того, чтобы искать соглашения, устранять разногласия. Ваш замысел, видимо, состоит в другом - привести в Москву целый воз грязи, вывалить ее на нас, сделать все, чтобы, не стесняясь в средствах, опорочить политику и деятельность КПСС и тем самым еще более ухудшить отношения между нашими партиями и странами. Именно это вызывает горечь, ибо как раньше, так и теперь мы видим в сплочении КПК и КПСС, Советского Союза и Китая важное условие дальнейшего успеха всего нашего дела.

Делегация КПСС решительно возражает против того разнузданного тона выступления и оскорбительных эпитетов, которыми вы награждаете КПСС, Советский Союз. Такой тон, такой язык нельзя расценить иначе, как стремление обострить отношения, накалить обстановку до предела и подорвать переговоры с теми,

слыхивали, чтобы люди, называющие себя марксистами, отождествляли парламент с государственным аппаратом. Превращение парламента в орган народной воли не исключает, а, наоборот, предполагает слом всего эксплуататорского военно-полицейского аппарата и замену его органами диктатуры пролетариата.

Фабрикация № 4. Вы сфабриковали заведомую неправду о том, будто бы СССР не помогал освободительной войне алжирского народа. Вот факты. В самый решающий период войны - в 1960-1962 г.г. - нами было бесплатно поставлено Народно-освободительной армии Алжира 25 тысяч винтовок, 21 тысяча пулеметов и автоматов, 1300 гаубиц, пушек и минометов, много десятков тысяч пистолетов и иного оружия. Только советскими общественными организациями было направлено в Алжир одежды, продовольствия, медикаментов на сумму более 5 млн. рублей. Сотни раненых алжирской освободительной армии были спасены и вылечены в Советском Союзе. Широким потоком в Алжир направлялись советская пшеница, сахар, масло, консервы, сгущенное молоко и т.д.

Наконец, фабрикация № 5. Вы снова и снова повторяете свою лживую версию о политике Советского Союза в отношении Польши, Венгрии и Кубы. Что вы за судьи в этих вопросах, если руководители партий и правительств этих трех стран полностью и решительно, публично на весь мир опровергли ваши инсинуации, заявили вам, что недопустимо для представителей компартии путем ложных измышлений стараться внести раскол между СССР, Польшей и Венгрией? Товарищ Фидель Кастро в своих речах в СССР и по возвращении из нашей страны в своих выступлениях ярко охарактеризовал интернационалистскую политику КПСС. Кстати, почему вы не опубликовали этих его речей? Они показали бы китайскому народу, что ваша позиция в период кризиса в Карибском море глубоко порочна и противоречит интересам народов Кубы, СССР и Китая.

Мы могли бы перечислять эти фабрикации до бесконечности, но уже приведенные примеры показывают метод, который

- 278 -

Вы, т. Дэн Сяо-пин, в своей речи 8 июля с.г. в извращенном виде представили вопрос относительно вашей неосведомленности об обстановке и позиции Советского Союза в связи с кризисом в Карибском море. Мы можем напомнить вам, что тов. А.И. Микоян в беседе с послом КНР т. Лю Сяо 23 октября прошлого года подробно рассказал, какая обстановка создалась тогда в этом районе и какие последствия от развития событий могут наступить. Таким образом, ваши заявления о неосведомленности по вопросу о событиях в районе Карибского моря не имеют никаких оснований.

Что касается вас, то вы давно уже прекратили всякую консультацию с нами. В 1958 году китайская сторона своевременно не информировала нас о своих намерениях произвести обстрел прибрежных островов в Тайваньском проливе, который был принят вскоре после отъезда тов. Н.С. Хрущева из Пекина. По более позднему признанию тов. Мао Цзэ-дуна, в момент пребывания тов. Хрущева в Пекине китайские товарищи уже приняли решение об этой операции и вели ее подготовку, но вы не сочли нужным проинформировать об этом Советское правительство. Несмотря на это, глава Советского правительства в грозный для китайского народа час заявил президенту США Эйзенхауэру, что нападение на Китай будет означать нападение на Советский Союз.

За последние годы правительство КНР совершенно не информирует правительство СССР о ведущихся с 1955 г. китайско-американских переговорах на уровне послов в Варшаве, а ведь там, судя по сообщениям печати, состоялось более 100 встреч. С мая 1958 г. вы дважды резко меняли свой политический курс в отношении Японии, и в обоих случаях, вопреки Договору от 1950 года, это делалось вами без консультаций с нами.

С образованием КНР советско-китайская граница, которая длительное время была объектом посягательств чанкайшистов и японских милитаристов, стала великим символом дружбы наших стран и народов. Однако взятый вами в последние годы недружественный курс в отношении Советского Союза создал ненормальную обстановку на советско-китайской границе. О том, что это является продуманной линией китайского

марксисты-ленинцы во главе с тов.Мао Цзэ-дуном уже стали противодействовать влиянию некоторых ошибок Сталина и, покончив с левооппортунистической и правооппортунистической ошибочными линиями, привели революцию в Китае к победе.

Но ввиду того, что некоторые ошибочные взгляды Сталина были восприняты и претворены в жизнь некоторыми китайскими товарищами, наша партия, ведя борьбу против левого и правого оппортунизма, всегда критиковала только этих китайских товарищей и никогда не сваливала ответственности на Сталина. Цель этой нашей критики состояла в том, чтобы отличить правду от неправды, извлечь урок и продвинуть вперед дело революции. Метод, применяемый нами, является нормальным методом, характерным для внутрипартийной критики и самокритики, а именно, исходя из стремления сплочения и путем критики и борьбы, достигать нового сплочения на новой основе. Поэтому мы добились хороших результатов.

Коммунистическая партия Китая всегда считала и считает, что критика некоторых ошибок Сталина является необходимой, если только эта критика ведется с правильной позиции и правильными методами. Товарищ Мао Цзэ-дун сказал, что снять крышку - это хорошее дело. Однако мы неизменно выступаем против неправильной критики Сталина, с ошибочной позиции и ошибочными методами.

Хотя критика Сталина на XX съезде КПСС имеет некоторое положительное значение, но она в основном является ошибочной. Эти ошибки, главным образом, сводятся к следующему. Вы полностью и огульно отрицаете всю жизнь и деятельность Сталина. Вы, не обобщая путем критики и самокритики исторический опыт диктатуры пролетариата, допускаете личные выпады против Сталина и вваливаете все ошибки на одного Сталина. Вы относитесь к Сталину как к врагу и тем самым смешиваете противоречия между нами и нашими врагами с противоречиями внутри народа. По такому важному вопросу, касающемуся всех братских партий, вы заранее, до XX съезда КПСС, не запросили мнение братских партий, а после этого съезда поставили братские партии перед совершившимся фактом.

В своей критике Сталина вы не стоите на позиции поисков истины, не применяете метод научного анализа, а прибегаете к демагогии, к проклятиям и ругани.

Товарищи из КПСС называют Сталина "убийцей", "уголовником", "бандитом", "игроком", "деспотом типа Ивана Грозного", "самым большим диктатором в истории России", "дураком", "говном", "идиотом".

Все эти проклятия и ругань исходили из уст тов.Хрущева. Пытаясь оправдать тов.Хрущева, в своем выступлении от 10 июля вы заявили, что якобы он дал Сталину "объективную и всестороннюю оценку", что якобы он придерживался "принципиального отношения". Разве это не все равно, что нести неблицы с закрытыми глазами?

Откровенно говоря, мы никак не можем понять, почему руководство КПСС питает такую лютую ненависть к Сталину, почему оно употребляет в его адрес всевозможные, самые злостные ругательства, почему оно нападает на него с еще большей ненавистью, чем на врагов?

Из ваших высказываний выходит, что якобы великий советский народ в течение 30 лет жил при тирании "самого большого диктатора в истории России". Неужели такой вождь, который пользовался в течение многих лет общим признанием у советского народа, мог оказаться на деле "самым большим диктатором в истории России?" Неужели опыт первого в мире государства диктатуры пролетариата, которым советский народ делился с народами всего мира, мог представлять собой опыт существования советского народа в условиях тирании какого-то "диктатора"?

Из ваших высказываний выходит, будто первая в мире социалистическая страна была построена благодаря тому, что во главе руководства стоял какой-то "дурак". Неужели достижения народного хозяйства и развитие новейшей техники в Советском Союзе за несколько десятилетий были достигнуты под руководством какого-то "дурака"? Неужели основы для создания ядерного оружия и ракетной техники в Советском Союзе были заложены под руководством какого-то "дурака"?

Из ваших высказываний выходит, будто бы Верховным Командующим великой Советской Армии оказался какой-то "идиот". Неужели великий подвиг Советской Армии во время второй мировой войны был совершен под командованием какого-то "идиота"?

Из ваших высказываний выходит, будто великая Коммунистическая партия Советского Союза на протяжении 30 лет нахо-

дилась в положении, когда во главе руководства стоял какой-то "бандит"? Неужели Коммунистическая партия Советского Союза, которая пользовалась длительное время любовью и уважением со стороны революционных народов всего мира, имела в течение нескольких десятилетий своим вождем какого-то "бандита"?

Из ваших высказываний выходит, будто ряды международного коммунистического движения, которые из года в год росли и крепились, находились длительное время под руководством какого-то "говна". Неужели коммунисты всех стран в течение нескольких десятилетий считали своим знаменосцем какое-то "говно"?

Из ваших высказываний выходит, будто пролетарским вождем, к которому империалисты и реакционеры различных стран длительное время питали самую яростную ненависть, оказался всего-навсего какой-то "игрок". Неужели советский народ и революционные народы всех стран в борьбе против империализма и реакции могли считать своим учителем какого-то "игрока"?

Товарищи, такая ваша ругань и проклятия в адрес Сталина являются величайшим оскорблением для великого советского народа, величайшим оскорблением для великого социалистического Советского Союза, величайшим оскорблением для великой Советской Армии, величайшим оскорблением для великой Коммунистической партии Советского Союза, величайшим оскорблением для великого международного коммунистического движения, величайшим оскорблением для великих революционных народов всего мира.

Призадумывались ли вы над тем, на какое место ставят себя бывшие соратники Сталина, понося теперь Сталина, - на место ли сообщников "убийцы", "бандита" и "игрока" или же на место подобного "идиота"?

Товарищи, вы, как говорится, подняв камень, бросили его себе же на ноги. Как же вы можете так относиться к Сталину? Подобные ваши действия не только идут вразрез с исторической действительностью, но и ставят вас в весьма неловкое положение.

Изображая Сталина таким плохим, вы тем самым черните все руководство Советского государства и КПСС и вместе с тем вы, как товарищи, принимавшие тогда участие в руководстве государством и партией, не можете оправдать себя тем, что вы не несете своей доли ответственности за те "преступления", о которых вы говорите.

Возьмем, например, тов.Хрущева. Он взвалил на одного Сталина все ошибки периода руководства Сталина, в особенности перегибы, допущенные в вопросе борьбы с контрреволюционными элементами, изобразил себя совершенно чистым. Разве это может убедить людей?

Если память людей еще не коротка, то они могут вспомнить, что во время руководства Сталина тов.Хрущев не раз превозносил Сталина и проводимую тогда политику борьбы с контрреволюционными элементами.

Тов.Хрущев непрестанно воспевал Сталина, называя его "близким другом и соратником великого Ленина", "величайшим гением, учителем, вождем человечества", "великим маршалом побед", "другом народов в своей простоте", "водным отцом" и т.д. и т.п.

6 июня 1937 года в своем докладе на 5-й партийной конференции Московской области тов.Хрущев говорил: "Наша партия беспощадно раздавит банду предателей и изменников, сотрет с лица земли всю троцкистско-правую пададь... Поручкой этому - непоколебимое руководство нашего Центрального Комитета, непоколебимое руководство нашего вождя тов.Сталина ... Мы без остатка уничтожим врагов - всех до одного - и разведем по ветру их прах".

Далее, например, 8 июня 1938 года, выступая на 4-й партийной конференции Киевской области, тов.Хрущев говорил: "Якиры, балицкие, любченки, затомские и другая сволочь хотели привести на Украину польских панов, хотели привести сюда немецких фашистов, помещиков и капиталистов... Мы уничтожили довольно много врагов, но еще не всех. Поэтому надо смотреть в оба. Мы должны твердо помнить слова тов.Сталина, что пока существует капиталистическое окружение, к нам будут засылаться шпионы и диверсанты".

- 297 -

Мы могли бы привести еще много подобных примеров, но в этом уже нет необходимости. Здесь мы привели эти примеры для того, чтобы показать, как вы изображаете в мрачном свете период руководства Сталина, сваливаете все ошибки на одного человека, которого уже нет в живых, и вместе с тем не занимаетесь никакой самокритикой и представляете себя совершенно чистыми. Такие действия вы ничем не можете оправдать.

Откровенно говоря, в вопросе критики и самокритики вы уступаете Сталину. Совершив ошибку, Сталин иногда еще занимался самокритикой. Например, Сталин давал некоторые ошибочные советы относительно китайской революции. После победы революции в Китае он признавал свои ошибки перед китайскими товарищами и другими. А как поступаете Вы? Вы только и знаете, что сваливаете все ошибки на других и приписываете себе все заслуги. Вот и теперь вы кичитесь тем, что вы на все сто процентов правы и считаете себя непогрешимым "богом". Разве ваш такой подход к самокритике имеет хотя бы малейшее сходство с тем элементарным подходом к своим ошибкам и истине, которого должен придерживаться всякий коммунист и о котором говорил Ленин?

Вместо того, чтобы искать истину, и заняться научным анализом вопроса, вы прибегаете к демагогии и ругани в адрес Сталина, отказываетесь от самокритики, и именно поэтому вы не можете на ошибках Сталина обобщить полезный опыт и извлечь из этого полезные уроки. Фактически вы отказываетесь от того правильного и марксистско-ленинского, что имелось в большом количестве в жизни и деятельности Сталина, как великого марксиста-ленинца, но унаследовали и значительно развили ошибки, которые в свое время допускал Сталин.

СУСЛОВ. Позвольте высказать некоторые замечания.

Делегация КПСС даст в своем выступлении развернутый ответ на вопросы, затронутые в сегодняшнем выступлении представителя делегации КПК. Но уже сейчас наша делегация заявляет решительный протест против извращений, фальсификаций и клеветы в отношении руководства нашей партии и тов. Хрущева Н.С., против нашей партии и решений ее съездов.

Делегация КПСС заявляет также протест против такого же рода пропаганды, начатой в последние дни по пекинскому радио. Мы считаем, что вся ответственность за эти действия ляжет на руководство КПК.

Вы здесь много разглагольствовали о сплочении, но ваши действия и последнее выступление т. Кан Шэна отнюдь не способствуют положительным результатам, которые мы надеемся получить от нашей встречи.

ДЭН СЯО-ПИН. Тов. Суслов выразил какой-то протест. Если говорить о протесте, то у нас еще больше оснований для того, чтобы выразить еще больше протестов.

Товарищи, сейчас я хотел бы воспользоваться этим случаем, чтобы внести предложение нашей делегации о самой встрече представителей наших двух партий.

Уже прошло две недели с тех пор, как началась наша встреча. На встрече обе стороны обменялись своими взглядами. Хотя пока трудно сразу достичь единства взглядов обеих сторон, однако откровенное изложение своих взглядов обеими сторонами в таком кругу, в котором проходила встреча представителей двух партий, весьма полезно для взаимопонимания, для постепенного нахождения общего языка, для поисков путей к устранению разногласий и укреплению сплоченности. Поэтому мы считаем, что это служит хорошим началом.

В ходе этой встречи, длившейся свыше десяти дней, обе стороны высказывались немало. Мы должны доложить Центральному Комитету нашей партии о ходе настоящей встречи с тем, чтобы Центральный Комитет нашей партии мог обстоятельно изучить ваши взгляды. По-видимому, Центральному Комитету вашей партии, может быть, также необходимо изучить наши взгляды.

Само собой разумеется, у наших обеих сторон может быть еще много того, что нужно высказать. У нас с вами еще будет возможность высказываться.

Сейчас важно то, чтобы обе наши стороны спокойно и хладнокровно изучили взгляды другой стороны, изложенные в письмах, в статьях и в выступлениях. Лишь это будет способствовать тому, чтобы встреча представителей наших двух партий дала положительные результаты в итоге последующих обсуждений и создала благоприятные условия для подготовки к созыву совещания представителей всех братских партий.

В связи с этим наша делегация вносит предложение - временно закончить настоящую встречу, представители КПК и КПСС, обе стороны, могут продолжить свою встречу в другое время. Время и место следующей встречи будет установлено путем консультаций между Центральными Комитетами наших двух партий.

Обе наши стороны прекрасно понимают, что разногласия между нашими двумя партиями носят серьезный характер и охватывают большой круг вопросов. Мы согласны с таким вашим мнением о том, что было бы нереально думать, что эти разногласия можно преодолеть в кратчайший срок. Поэтому было бы более целесообразно временно закончить встречу представителей наших двух партий и продолжить ее в согласованное обеими сторонами время.

Наша делегация еще раз выражает искреннюю надежду нашей партии на то, что мы с вами не должны жалеть наших усилий для всестороннего, многократного и самого тщательного обсуждения разногласий, существующих между нашими партиями.

Если для этого одной встречи будет мало, то можно провести вторую встречу, если и двух встреч будет мало - можно провести и третью встречу. Словом, наше обсуждение должно привести к положительным результатам.

Мы глубоко убеждены в том, что обе наши партии сознают свой долг, и мы должны оправдать надежды коммунистов и революционных народов всего мира, в особенности, коммунистов и народов наших стран, которые они возлагают на нас.

- 319 -

Мы надеемся, что делегация КПСС подумает над вышеизложенным нашим предложением о том, чтобы временно закончить нашу встречу и продолжить ее в другое время.

Вот все, что я хотел сказать.

СУСЛОВ. Мы завтра дадим ответ.

ДЭН СЯО-ПИН. Учитывая, что мы должны доложить Центральному Комитету нашей партии об этом, мы предлагаем послезавтра опубликовать.

СУСЛОВ. В понедельник мы можем опубликовать?

ДЭН СЯО-ПИН. Можно.

ПЫН ЧЖЭНЬ. Обе стороны могут опубликовать в понедельник.

СУСЛОВ. Договорились. Будете ли вы здесь в понедельник?

ДЭН СЯО-ПИН. Мы думаем сегодня вечером улететь.

СУСЛОВ. Как быть, если в Пекине будут поправки?

ДЭН СЯО-ПИН. Мы тогда созвонимся.

СУСЛОВ. Считаем согласованным вопрос о публикации?

ДЭН СЯО-ПИН. Мы доложим ЦК нашей партии.

СУСЛОВ. Мы приглашаем членов вашей делегации сегодня, в 6 часов вечера, вместе с Президиумом ЦК нашей партии за город в Огарево.

ДЭН СЯО-ПИН. Спасибо. В заключение я хотел бы сказать несколько слов.

Какие бы большие разногласия ни были между нами, мы надеемся, что мы можем постепенно найти путь к устранению этих разногласий, ибо сплоченность между нами слишком важна.

Несмотря на то, что в ходе обсуждения обе наши стороны высказали немало взглядов, с которыми не согласна другая сторона, и несмотря на то, что вы говорили, что наши слова неприятны на слух, и мы также говорили, что ваши слова неприятны на слух, несмотря на все это, наша настоящая встреча служит хорошим началом. Причем мы с вами договорились опубликовать Коммюнике о продолжении наших встреч. Мы считаем это хорошим делом.

Мы пришли к соглашению о том, что необходимо продолжить наши встречи и что время и место следующей встречи будут согласованы Центральными Комитетами наших партий.

Здесь я хотел бы попутно выразить такую нашу надежду: если ваша делегация, если ЦК КПСС будут согласны, то мы бы хотели пригласить делегацию КПСС в Пекин для продолжения встречи. Этот вопрос, конечно, можно было бы согласовать особо.

СУСЛОВ. Этот вопрос тоже для обсуждения между нашими
Центральными Комитетами.

Все. Сегодня увидимся?

ДЭН СЯО-ПИН. В 6 часов?

СУСЛОВ. Да, в 6 часов.

НК, НО
ВВ, КС

8 July

Deng Xiaoping. By law, obviously, Com. [Comrade] Grishin should not object to our working?

Grishin. Today is a work day. I don't know what Liu Ningyi thinks.

Kang Sheng. Liu Ningyi is silent, which means that he agrees.

Deng Xiaoping. Well as for today, perhaps I should speak?

Suslov. Please, [go ahead]...

Speech by the CCP delegation head Com. Deng Xiaoping.

Deng Xiaoping. First of all, I want to announce that our delegation at the request of the CC of our party came to this meeting in Moscow of representatives of the CCP and USSR with the sincere intention of removing discord and strengthening unity...

...It can be said with all candor that a whole series of disagreements of a fundamental character which exist today in the international communist movement, started at the 20th Congress of the CPSU.

In the past we never spoke about this openly, because we were taking into account the situation you were in. We only mentioned that the disagreements which have arisen in the past few years in the international Communist movement were provoked by the violation of the Declaration of 1957 by comrades from several fraternal parties... We have always considered and still consider that the 20th Congress of the CPSU put forward positions on the issues of war and peace, peaceful coexistence and peaceful transition which went against Marxism-Leninism. Especially serious are two issues: the issue of the so called "peaceful transition" and the issue of the full, groundless denunciation of Stalin under the pretext of the so called "struggle with the cult of personality"...

Here I want just briefly to say the following: a criticism of some errors by Stalin is necessary; taking off the lid, so to speak, and ending superstition is a good thing. However this criticism must be correct both from the point of view of principles and from the point of view of methods.

Since the 20th Congress of the CPSU, the facts demonstrate that the full, groundless denunciation of Stalin is a serious step undertaken by the leading comrades from the CPSU with the aim of laying out the path to the revision of Marxism-Leninism on a whole series of issues... After the 20th Congress of the CPSU, as a consequence of the so-called struggle against the cult of personality and the full, groundless denunciation of Stalin, the wave of an anti-Soviet and anti-Communist campaign was provoked around the whole world...

The most prominent events which took place in this period were the events in Poland and Hungary.

We have always considered and still consider that in resolving the issues connected

with the events in Poland, the CPSU took a position of great-power chauvinism, trying to exert pressure on Polish comrades and to subordinate them to itself by means of coercion and even tried to resort to military force. We consider that such a method is not only evidence of great-power chauvinism in relation to fraternal countries and to fraternal parties, but also evidence of adventurism.

Following this, the counterrevolutionary mutiny in Hungary took place. The Hungarian events by their character differ from the events in Poland. In resolving the issues associated with the events in Poland, which were issues of an internal order [vnutrennego poriadka], between fraternal parties and fraternal countries, the comrades in the CPSU resorted to coercive methods, even trying to resort to military force.

And what position did the CPSU take in regard to the counterrevolutionary revolt in Hungary? The leadership of the CPSU at one time tried to leave socialist Hungary to the mercy of fate. You know that at that time we spoke out against your position on the matter. Such a position was practically tantamount to capitulation. The course and details of these two events are well known to you and to us. I do not want to dwell on them greatly... After the 20th Congress of the CPSU, beginning in 1956, at meetings of an internal sort [vnutrennego poriyadka], the leading comrades of our party criticized your errors in a moderate form more than once. In his statement comrade Suslov said that we kept quiet for 7 years. There are no grounds for [saying] that.

In fact, both on the issue of Stalin and on the issue of the form of transition, that is peaceful transition, the leaders of the CCP presented their views more than once to the leaders of the CPSU. And these views are well known to you.

Back in April 1956, Com. Mao Zedong stated our opinion on the issue of Stalin in a discussion with Com. Mikoian and also after that, in a discussion with Ambassador Com. Iudin.

Com. Mao Zedong emphasized that it is incorrect to think that "Stalin's errors and contributions are divided into equal halves;" "whatever happened, all the same Stalin's contributions are greater than his errors. One must evaluate it as follows, that his contributions make up 70 percent, and his mistakes 30 percent. It is necessary to make a concrete analysis and to give an all-around [vsestoronnaya] assessment."... In October 1956, Com. Zhou Enlai also stated our views about Stalin in a discussion with Com. Ponomarev, who was then a member of the CPSU delegation present at the eighth Congress of our [CCP] party. In discussion with Com. Ponomarev, Com. Zhou Enlai criticized the mistakes by comrades from the CPSU: first, "no preliminary consultation was carried out with fraternal parties"; secondly, "an all-around historical analysis was completely lacking" in relation to Stalin; thirdly, the leading comrades from the CPSU "lacked self-criticism". These are the three points which Com. Zhou Enlai talked about.

On 23 October 1956, Com. Mao Zedong again talked with Com. Iudin about the issue of Stalin. Com. Mao Zedong then said that it was necessary to criticize Stalin, but that in relation to critical methods we hold to another opinion, and also have a different opinion about some other issues. Com. Mao Zedong also said that you had completely renounced such a sword as Stalin, and had thrown away the sword. As a result, enemies had seized it in order to kill us. That is the same as if, having picked up a stone, one were to throw it on one's own feet [podniav kamen' brosit' ego sebe na nogi].

On 30 November 1956, Com. Mao Zedong again received Com. Iudin and in a conversation with him said that the basic course and line in the period of Stalin's leadership was correct and that one must not treat one's comrade like an enemy.

On 18 January 1957 in Moscow, at the fifth discussion with the government delegation of the Soviet Union, Com. Zhou Enlai touched on the events in Hungary, noting that the counter-revolutionary revolt in Hungary was connected, on the one hand, with some mistakes committed by Stalin when resolving issues of mutual relations between fraternal parties and fraternal countries, and, on the other hand, was connected with mistakes committed by the leadership of the CPSU in its criticism of Stalin. In discussion Com. Zhou Enlai again set out the aforementioned three points on this issue to the leadership of the CPSU: the lack of an all-around analysis, the lack of self-criticism and the lack of consultation with the fraternal countries.

Both Com. Mao Zedong on the 29 October 1957, on the eve of his departure for Moscow, in a conversation with Com. Iudin, and Com. Zhou Enlai during the 22nd Congress of the CPSU in 1961, in a conversation with Com. Khrushchev, stated our opinion on the issue of Stalin.

It should be further noted that when the events in Poland arose, Com. Liu Shaoqi, heading the delegation of the CCP, arrived in Moscow for negotiations, during which he also talked about the issue of Stalin and criticized comrades from the CPSU for committing the same mistakes during the events in Poland mistakes of great-power chauvinism which took place during Stalin's leadership as well... From that very time, you, considering that your internal problems have already been resolved, started to direct the cutting edge [ostrie] of your action against Marxism-Leninism against fraternal parties defending the principles of Marxism-Leninism and began to engage in activities directed against the CCP, against the PRC, and this activity is of a serious character.

What has been done by you over this period? Let us cite some of the facts, so as to make things clear.

From April to July of 1958 the CPSU put to China the issue of the creation of a long-wave radar station and a joint fleet, trying thereby to bring China under its military control. But we guessed your intentions and you were not able to attain your goals.

Following that you started both in statements and in actions to carry out anti-Chinese activities in an intensified manner. You continually spoke out attacking the internal policies of the CCP, in particular on the people's commune.

By way of example one can refer to the conversation by Com. Khrushchev with the American Congressman [Hubert] Humphrey in December 1958 and to the speech by Com. Khrushchev in a Polish agricultural cooperative in July 1959.

In June 1959 you unilaterally annulled the agreement on rendering help to China in developing a nuclear industry and in producing atom bombs.

Following this, on 9 September 1959, TASS made an announcement about the incident on the Chinese-Indian border and displayed bias in favor of the Indian reaction, making the disagreements between China and the Soviet Union clear to the whole world for the first time.

In November of that year Com. Khrushchev openly accused China of having acted "stupidly" and "regrettably" in a conversation with a correspondent of the Indian daily "New Age."

At the last meeting at Camp David which was held in September 1959, Com. Khrushchev began to preach to the whole world of a "world without arms, without

armies, without wars", (look good in all sorts of different ways) made the leader of American imperialism, considered peaceful coexistence the task of all tasks, and propagandized the idea that, supposedly, the American-Soviet friendship decides the fate of humanity. All of this practically signified a sermon to the effect that the nature of imperialism had already changed, that Marxism-Leninism was already obsolete.

During this very period you started to propagandize the so called "spirit of Camp David" everywhere. Incidentally, Eisenhower did not recognize the existence of any "spirit of Camp David".

During this very period you, counting on some "spirit of Camp David," clutched at the straw extended by Eisenhower and began mounting attacks upon China in your statements without restraint.

On 30 September 1959, in his speech at a banquet held by us on the occasion of the 10th anniversary of the creation of the PRC, Com. Khrushchev stated that one must not test the firmness of a capitalist power with force.

On 6 October 1959 in his speech in Vladivostok, Com. Khrushchev stated that allegedly we were looking for war, like cocks for a fight [kak petukhi k drake].

On 31 October 1959 in his report to the session of the Supreme Soviet of the USSR, Com. Khrushchev said that some, similarly to Trotskii, want "neither war nor peace."

On 1 December 1959 in his speech at the 7th Congress of the Hungarian Socialist Workers' Party, Com. Khrushchev demanded "a checking of watches." In that same speech he stated that "if the leadership of this or that country becomes conceited, then that can play into the hands of the enemy."

In February 1960 during the meeting of the Political Consultative Council of the participating countries of the Warsaw Pact, Com. Khrushchev spoke rudely using an expression like "old galoshes." Meanwhile, the CC CPSU in its oral presentation to the CC CCP accused China of committing such mistakes as a "narrowly-nationalist approach," and of acting on "narrowly-nationalist interests," in relation to the issues of the Indian-Chinese border.

The sense of all these statements and speeches is understood by you and by us, and also by our enemies... In such circumstances we could not remain silent any longer. We published three articles "Long live Leninism!" and others, in which we defended Marxism-Leninism and the Moscow Declaration, and exposed some revisionist and opportunist views to criticism. But in these three articles, we as before directed the brunt of our struggle for the most part against imperialism and Yugoslavian revisionism without open criticism of comrades from the CPSU.

Following this, such events occurred as the intrusion of the American "U-2" plane into the USSR's airspace, the collapse of the meeting of the heads of government of the four powers in Paris and the collapse of the entirely non-existent so-called "spirit of Camp-David." All of this proved the error of the views of our comrades from the CPSU and the correctness of our views...

In June 1960 in Bucharest, the leadership of the CPSU mounted a sudden attack on the CCP, disseminated the Informational Note of the CC of the CPSU which contains an all-around attack on the CCP, and organized a campaign by a whole group of fraternal parties against us...

On 16 July 1960 the Soviet side unilaterally decided to withdraw between 28 July and

1 September over 1,300 Soviet specialists working in China. Over 900 specialists were recalled from [extended] business trips and contracts and agreements were broken...

On 25 August 1962, the Soviet government informed China that it was ready to conclude an agreement with the USA on the prevention of the proliferation of nuclear weapons. In our view, you were pursuing an unseemly goal in coming to such an agreement, namely: to bind China by the hands and feet through an agreement with the USA.

After India started a major attack on the border regions of China in October 1962, the Soviet Union began to supply India with even larger quantities of military materiel, to do its utmost to give [India] an economic blood transfusion, to support Nehru by political means, and to spur him on to the struggle against China.

Your position on the issues of the Indian-Chinese border conflict received praise from the USA. The U.S. Assistant Secretary of State [Averell] Harriman, said: "I consider that the maintenance of relations that are as friendly as possible between India and Moscow serves its own interests well and also serves our interests well." Harriman made this statement on 9 December 1962. Further, on 18 December 1962 in conversation with a Japanese correspondent, Harriman also stated that the USA wanted to see the Soviet Union help India in the matter of supporting its defense capabilities.

On the issue of Chinese-Indian relations you went too far. With all [bad] intention, you spoke out together with Kennedy and Nehru against China. Where then did the spirit of proletarian internationalism, which existed under Lenin and Stalin, go?

In October 1962 there was a crisis in the region of the Caribbean Sea. During these events we consider that you committed two errors: in shipping the missiles to Cuba you indulged in adventurism, and then, showing confusion in the face of nuclear blackmail from the USA, you capitulated.

People understandably [zakonno] ask why you began to ship missiles to Cuba. In this regard we have our own experience. Judging by our experience, your actions in this regard remind us in their character of your efforts to develop a long-wave radar station and a joint fleet in China. For Cuba's defense no missiles are necessary at all. And so, in shipping missiles to Cuba, did you want to help her or to ruin her? We have become suspicious that you, in shipping missiles to Cuba, were trying to place her under your control.

You failed to consult with fraternal countries on such an important issue. You daily speak about the danger of thermonuclear war. But in the given case you rashly played with nuclear weapons.

You justify your actions by saying that you wanted to obtain some sort of "promise" from the USA, and you say that you truly received such a "promise."

But what are the facts? The facts are that under threat from the United States you were obliged to remove your missiles. By all sorts of means you tried to convince Cuba to agree to so-called "international inspection," which encroaches upon their sovereignty and constitutes interference in their internal affairs. Besides that, you also conduct propaganda among the peoples of the world, convincing them to believe in some sort of promise by Kennedy, and thereby you adorn [priukrashivaete] American imperialism.

In his letters to Kennedy of the 27 and 28 October 1962, Com. Khrushchev wrote: "You are working toward the preservation of peace" and "I express my satisfaction and recognition of your manifestation of a sense of moderation and an understanding of the responsibility which now rests on you for the preservation of peace in the whole world."

But the question remains did the USA in the end give some sort of promise? Let us look at [US Secretary of State Dean] Rusk's statement of 11 January 1963. Rusk stated: "To whatever extent President Kennedy took on obligations not to encroach on Cuba at the moment of the Cuban crisis, these obligations have not come into force." He further said: "In general no such obligations exist."...

At the Congresses of these parties another strange phenomenon was observed: on the one hand at these Congresses they attacked the CCP and completely removed the Albanian Workers' Party, and on the other hand, they forcibly dragged the Titoist clique in Yugoslavia into the ranks of the international communist movement and tried to rehabilitate that clique. In addition, at the Congress of the Socialist Unity Party of Germany, there was noise, whistling, and stamping right at the time when our representative subjected Yugoslav revisionism to criticism on the basis of the Moscow Declaration by citing the Moscow Declaration verbatim.

What do the facts we have cited above, which took place after the 22nd Congress of the CPSU, testify to? These facts testify to the fact that comrades from the CPSU have taken further steps to create a split in the ranks of the international communist movement, and, moreover, have done so in an increasingly sharp, increasingly extreme form, in an increasingly organized [way], on an increasingly large scale, trying, come what may, to crush others.

I would like to note that using such methods is a habitual affair for you. You began using such methods as far back as the Bucharest conference. During the bilateral meeting between the representatives of our two parties in 1960, I said that it was fortunate that Com. Peng Zhen went to the Bucharest meeting; he weighs approximately 80 kilograms, and for that reason he endured; if I had gone, and I weigh only a bit over 50 kilograms, I could not have endured. After that it was just as well that Com. Wu Xiuquan, who weighs more than 70 kilograms, went to the GDR, and was able to endure. Frankly speaking, such methods do not help matters. You cannot prove by such methods that you are in the right; you cannot prove that the truth is on your side. Quite the opposite; the use of such methods is an insult to the glorious Marxist-Leninist party.

Ponomarev. And Com. Grishin weighs 70 kg. After all, this started before Bucharest, in Beijing. That was the start of and the reason for the Bucharest Conference.

Deng Xiaoping. I understand you.

Peng Zhen. Wait. You will have [your] time; you will be able to say as much as you want then. We are ready to hear you out...

Deng Xiaoping. I have already taken 5 hours in my statement, and on that I end it. Are we going to continue the session today, or will we continue it tomorrow?

Suslov. We propose a break until the day after tomorrow, at 10 AM. We must acquaint ourselves with your statement.

Deng Xiaoping. We agree. Who will speak the day after tomorrow, you or we?

Suslov. By the order it will be our turn.

Andropov. By the principle: we, you, we, you.

Deng Xiaoping. That is Com. Andropov's invention [izobretenie]...

July 10

Suslov. Again, as in 1960, you are putting in motion the practice, which has already been condemned by communist parties, of personal attacks on Com. N.S. Khrushchev. Such a practice in the past did not provoke anything but indignation in any true communist, and will do the same now.

Com. N.S. Khrushchev is our recognized leader. Reflecting the collective will of the CC CPSU, he has gained unlimited authority for himself in our party, in the country, in the whole world through his selfless devotion to Marxism-Leninism and through his truly titanic struggle to build communism in the USSR, to preserve peace in the whole world in defense of the interests of all working people...

For obviously demagogic ends you are trying to connect the decisions of the 20th Congress with the well-known events in Poland and also with the counterrevolutionary revolt in Hungary in 1956... We do not plan to examine these issues anew. We will simply note the complete groundlessness of your assertions to the effect that the decisions of the 20th Congress led to the counter-revolutionary revolt in Hungary. One of the reasons for those events, as is shown by materials of the fraternal parties, comes from the errors of the previous leadership of Hungary connected with Stalin's actions: elements of unequal rights in the relations between socialist countries which took place during that period by the fault of Stalin. How could the 20th Congress, which abolished these elements of unequal rights and fully restored the principle of respecting national sovereignty, be reason for dissatisfaction on the part of the Hungarian people?

You are now trying to accumulate capital by speculating on these events and by proving that allegedly the Soviet Union committed errors, and that by your interference you almost managed to save the situation.

This is a strange and monstrous accusation to lay at the feet of the CPSU and a more than strange pretension [pretenziia] on the part of the Chinese leaders. Did our country not pay with thousands of its sons' lives in order to preserve the socialist order in fraternal Hungary; did it not come to the aid of the friendly Hungarian people in its difficult hour?...

Throughout the whole period of existence of the PRC, the CC of the CPSU and the Soviet government invariably gave help to China in creating and strengthening the defense of the country. The 24 defense enterprises built with the technical assistance of the Soviet Union were the basis for the creation of corresponding branches of Chinese industry. Another 33 defense enterprises are being built. At one time, 60 infantry divisions were equipped with arms and military-technical property supplied from the USSR, and from 1955-1956 the modernization of the Chinese army with more modern types of armaments and materiel was carried out. In past years our country has given the PRC a large quantity of technical and technological documentation by which China was able to organize the production of MIG-17, MIG-19, MIG-21-F, and TU-16 airplanes, MI-4 helicopters, "air-to-air," "ground-to-air," "ground-to-ground," "air-to-ground," and "ship-to-ground" missiles, naval materiel,

submarines, and cutters of various types. The Soviet Union helped the PRC develop the basis for a nuclear industry...

Several words on the issue you raised about the so-called "joint construction of a naval fleet." Com. Deng Xiaoping stated that apparently our party tried to stick China with the joint construction of a naval fleet and that by doing so we allegedly encroached upon the sovereignty of the PRC. Com. Deng Xiaoping, after all you were present at the discussion between Com. Khrushchev and Com. Mao Zedong on 31 July 1958 and took part in it. Have you really forgotten the following statement made by Com. Khrushchev in the course of the conversation. "Never have we at the CC of the CPSU even had the thought of jointly building a fleet. You know my point of view. During Stalin's reign I was against the "joint companies [smeshannye obshchestva]." Later, N.S. Khrushchev announced: "We considered it necessary to talk about the issue of building a fleet, but we neither thought about or considered it necessary to construct a joint factory or a joint fleet." In response to this Com. Mao Zedong stated that: "If it is so, then all the dark clouds have dispersed." There is no issue, but you have brought it up again today. What do you need it for?...

We would also like to remind our forgetful Chinese comrades about some facts and about the assistance the USSR has given to the economic development of the PRC. Do not the 198 modern industrial enterprises built with the technical assistance of the Soviet Union, the scientific-research institutes which it set up, and the technical cadres trained in the USSR, bear witness to the commitment by the CPSU to fraternal friendship with People's China? Up until 1959 almost a half of all the cast iron was produced, more than half of all the steel was smelted, and more than half of the rolled iron was made in the metallurgical enterprises constructed in China with help from the USSR. Such new branches of industry as the automobile, the tractor, and the aviation industry have been developed in China with the help of the Soviet Union. The Soviet Union gave the PRC 21 thousand sets of scientific-technical documentation, including more than 1400 plans of whole enterprises...

Deng Xiaoping. Perhaps tomorrow we rest for a day? The day after tomorrow we will speak according to his principle. (He turns to Com. Andropov).

Suslov. Fine, until ten o'clock, yes?

Deng Xiaoping. Fine, we agree...

July 12

Deng Xiaoping. Under the influence of your un-revolutionary line on peaceful transition, the People's Socialist Party of Cuba at one time fell to attacking the armed struggle led by Com. Fidel Castro, calling it "putschism," "adventurism," and "terrorism." It accused Com. Castro of the fact that the armed struggle led by him was a "total mistake" [sploshnaya oshibka], "caused by a petty-bourgeois nature, and that its leaders do not rely on the masses." It even openly demanded of Com. Castro that he renounce "putschistic activities," and "the erroneous path of armed struggle, leading to a rupture with the people."

Under the influence of your un-revolutionary line on peaceful transition, the Algerian communist party from 1957 fully renounced armed struggle and, moreover, began to propagandize the "danger" of national-liberationist war, advocating the attainment of independence through compromise, and in doing so fully wasted its place in the political life of the country.

Under the influence of your un-revolutionary line on peaceful transition, the Communist party of Iraq renounced the correct line, which it at one time had implemented, and began dreaming about the realization of a peaceful transition in Iraq. This led revolution in Iraq to serious failures and to defeat. During the counterrevolutionary coup of 8 February 1963 the Communist party of Iraq found itself in a condition of complete unpreparedness and suffered heavy losses...

July 13

Suslov. Com. Ponomarev will speak today for our delegation.

Speech by the representative of the CPSU Com. B. N. Ponomarev:

Comrades, yesterday we heard the second address by the head of the Chinese delegation. Our delegation cannot hide the fact that we came out of the meeting feeling deep sorrow and distress. Of course, this was not because the address allegedly contained criticism, which is what Deng Xiaoping had in mind when he talked about "bitter, but necessary medicine." We communists are steadfast people, and more than once have come across not only groundless criticism, but also malicious slander.

No, that was not what left us with a bitter taste. The second address by Com. Deng Xiaoping confirmed our worst fears, formed toward the end of his first speech. It is becoming clearer and clearer that the delegation of the CC of the CCP came here not to find agreement and to eliminate our differences. Your design, evidently, is different - to bring a whole load of dirt [privezti...tselyi voz griazi] to Moscow, to dump it on us, to do everything, not shying away from any tactics [ne stesniaias' v sredstvakh], to defame the policies of the CPSU and thereby further worsen the relations between our two parties and countries...

Ponomarev. Fabrication Number 4. You fabricated an undoubted falsehood to the effect that the USSR did not aid the Algerian people's war of liberation. Here are the facts. In the most decisive period of the war, from 1960-1962, we supplied free to the People's Liberation Army of Algeria 25 thousand rifles, 21 thousand machine guns and sub-machine guns, 1300 howitzers, cannons and mortars, many tens of thousands of pistols and other weapons. Over 5 million rubles' worth of clothes, provisions and medical supplies were supplied to Algeria by Soviet social organizations alone. Hundreds of wounded from the Algerian Liberation Army were saved and treated in the Soviet Union. Soviet wheat, sugar, butter, conserves, condensed milk, etc., streamed into Algeria.

Finally, Fabrication Number 5. You again and again repeat your lying version of Soviet policy towards Poland, Hungary and Cuba. Who are you [to set yourselves up] as judges in these matters, if the party and governmental leaders of these three countries fully, decisively and publicly for the whole world reject your insinuations and declare to you that it is impermissible for representatives of a communist party to try and split the USSR, Poland and Hungary through fabrications? Com. Fidel Castro in speeches in the USSR and on returning [to Cuba] clearly described the internationalist policies of the CPSU. By the way, why didn't you publish these speeches? They would have shown the Chinese people that your position during the Caribbean crisis [Ed. note. This is what the Russians call the Cuban Missile Crisis.] was erroneous and contradicted the interests of the Cuban, Soviet and Chinese peoples...

Andropov. As for you, you long ago ceased any sort of consultation with us. In 1958,

the Chinese side did not inform us in a timely fashion about its intentions to carry out the shelling of the coastal islands in the Taiwan straits which was carried out soon after Com. N.S. Khrushchev left Beijing. According to the later admission of Com. Mao Zedong, during Com. N.S. Khrushchev's presence in Beijing the Chinese comrades had already decided on this operation and had prepared it, but you did not consider it necessary to inform the Soviet government about it. Despite this, during a dark hour for the Chinese government, the head of the Soviet government informed the US President Eisenhower that an attack on China would be taken as an attack on the Soviet Union.

Over the last several years the government of the PRC has completely failed to inform the government of the USSR about the Chinese-American negotiations that have been going on since 1955 at the ambassadorial level in Warsaw. Judging by the press reports, over 100 meetings were held there. Since May 1958 you have twice sharply changed your political course on relations with Japan, and, in both cases, despite the Treaty of 1950, you did so without consulting with us...

Kang Sheng. In your criticism of Stalin, you do not take the position of seeking the truth and do not use methods of scientific analysis, but resort to demagoguery, slanders and abusive language.

Comrades from the CPSU call Stalin "a murderer," "a criminal," "a bandit," "a gambler," "a despot like Ivan the Terrible," "the greatest dictator in the history of Russia," "a fool," "shit," "an idiot" [ubiitsa, ugovovnik, bandit, igrok, despot tipa Ivana Groznogo, samyi bol'shoi diktator v istorii Rossii, durak, govno, idiot].

All of these curses and swear words came from the mouth of Com. N.S. Khrushchev.

Trying to justify Com. N.S. Khrushchev, in your address of 10 July you stated that allegedly he gave Stalin an "objective and all-around assessment," that allegedly he adhered to the "heart of the matter" [printsipial'noe otnoshenie]. Is this not the same as telling cock-and-bull stories with your eyes shut [nesti nebylitsy s zakrytymi glazami]?

Frankly speaking, we cannot understand at all why the leadership of the CPSU feels such a fierce hatred for Stalin, why it uses every kind of the most malicious abuse, why it attacks him with more hatred than it shows its enemies?

From your statements it emerges that allegedly the great Soviet people lived for thirty years under the tyranny of "the greatest dictator in the history of Russia." Can it really be that such a great leader who for many years enjoyed the general recognition of the Soviet people really turned out to be "the greatest dictator in the history of Russia?" Can it really be that the experience of the first state in the world to be a dictatorship of the proletariat, which the Soviet people shared with the peoples of the whole world, has been the Soviet people's experience of existence in the conditions of tyranny under some "dictator?"

From what you have said it appears as if the first socialist country in the world was built thanks to the fact that a "fool" headed the leadership. Can it really be that the achievements of the national economy and the development of the latest technology in the Soviet Union during several decades have been attained under the leadership of some sort of "fool?" Can it really be that the basis for the development of nuclear weapons and missile technology in the Soviet Union has been laid down under the leadership of some sort of "fool"?

From what you have said it appears as if the Supreme Commander of the great Soviet Army turns out to have been some sort of "idiot." Can it really be that the great

victory of the Soviet Army during World War II was won under the command of some sort of "idiot"?

From what you have said it appears as if the great CPSU was in the position of having some sort of "bandit" at the head of its leadership for 30 years. Can it really be that the CPSU which for a long time had the love and respect of the revolutionary peoples of the whole world had a "bandit" as its great leader for several decades?

From what you have said it appears as if the ranks of the international communist movement which grew and became stronger from year to year were under the leadership of some sort of "shit." Can it really be that communists of all countries considered some sort of "shit" to be their flag-bearer for several decades?

From what you have said it appears as if the great proletarian leader for whom imperialists and reactionaries of different countries felt fierce hatred for a long time has turned out to be all-in-all some sort of "gambler." Can it really be that the Soviet people and the revolutionary peoples of all countries struggling against imperialism and reaction considered their teacher some sort of "gambler"?...

Comrades, you, so to speak, having picked up the stone, have thrown it on your own feet. How can you treat Stalin in such a way? Your actions in this regard not only go counter to historical reality, but also put you in a very awkward position.

In depicting Stalin as such a bad man, you also blacken the entire leadership of the Soviet state and the CPSU; and, at the same time, as comrades who then took part in the leadership of the state and the party, you cannot justify yourselves by saying that you do not carry your portion of responsibility for the "crimes" you talk about.

Let us take, for example, Com. Khrushchev. He heaped all of the errors of the period of Stalin's leadership, especially the excesses committed on the issue of counterrevolutionary elements, on Stalin alone while he presented himself as being completely clean. Can this really convince people? If the memory of men is not too short, they will be able to recall that during Stalin's leadership Com. Khrushchev more than once extolled Stalin and the policy he was then carrying out of struggling with counter-revolutionary elements.

Com. Khrushchev constantly praised Stalin, calling him "a close friend and comrade-in-arms of Lenin," "a very great genius, teacher, great leader of humanity," "a great marshal of victories," "a friend of peoples in his simplicity," "one's own father" [rodnoi otets] and so on and so on.

On 6 June 1937 in his report at the 5th party conference of the Moscow oblast', Com. Khrushchev said: "Our party will mercilessly crush the band of betrayers and traitors, will wipe all the Trotskyist-rightist carrion from the face of the earth... The guarantee is the unshakable leadership of our CC, the unshakable leadership of our great leader, Com. Stalin... We will annihilate our enemies without a trace to the last one and will scatter their ashes in the wind."

Later, for example on 8 June 1938, while speaking at the 4th party conference of the Kiev oblast', Com. Khrushchev said: "Yakiry, balitskie, liubchenki, zatomskie" [Ed. note: Famous purge victims] and other bastards wanted to bring Polish nobles [Pol'she pany] to the Ukraine, wanted to bring German fascists, landowners and capitalists here... We have destroyed quite a few enemies, but not all. For that reason one must keep one's eyes open. We must firmly remember the words of Com. Stalin, that as long as capitalist encirclement exists, they will send spies and provocateurs [diversanty] to us...

Frankly speaking, on the issue of criticism and self-criticism you are inferior to Stalin. Having made mistakes, Stalin sometimes still practiced self-criticism. For instance, Stalin gave some mistaken advice relating to the Chinese revolution. After the victory of the Chinese revolution, he recognized his mistakes before Chinese comrades and friends. And how are you acting? You know well that you slough off [svalivaete] all of your mistakes onto others and ascribe all successes to yourself...

Suslov. Our delegation states a decisive protest against the distortion, falsification and slanders made in relation to the leadership of our party and to Com. N.S. Khrushchev, against our party and the decisions of its Congresses.

The delegation of the CPSU also states its protest against the sort of propoganda that has begun in the last few days on Peking radio. We consider that the entire responsibility for these actions rests with the leadership of the CCP...

Deng Xiaoping. Com. Suslov has expressed some sort of protest. If we are talking about protest, then we have an even greater basis for voicing even more protests...

Already two weeks have gone by since our meeting began. At the meeting both sides exchanged their views. Although as of yet it has been difficult to attain a unity of both sides' views right away, still, a frank exposition of views by both sides in this circle where the representatives of the two parties have been meeting is very useful for mutual understanding, for gradually finding a common language, for searching out a way to eliminate disagreements and strengthen cohesion. For that reason we consider that it serves as a good start...our delegation is introducing a proposal temporarily to adjourn the current meeting; the representatives of the CCP and the CPSU, both sides, can continue their meeting at another time. The time and place of the next meeting will be set through a consultation between the Central Committees of our two parties...

Our delegation once again expresses the sincere hope of our party that we and you will not spare our efforts towards an all-around, repeated, and most careful discussion of the disagreements existing between our parties. If a single meeting is not enough for this, it is possible to hold a second meeting, and if two meetings do not suffice, a third can be held...

20 July

Suslov. We will give you an answer tomorrow...

Deng Xiaoping. In conclusion I would like to say a few words.

However great the disagreements between us may be, we hope that we can gradually find the way to eliminate those disagreements, since unity between us is too important.

Despite the fact that in the course of the discussion both our sides have stated more than a few views with which the other side does not agree, and despite the fact that you have said that our words are not pleasant to the ear, and that we have also said that your words are not pleasant to the ear, despite all of this, our current meeting will serve as a good start. Moreover, we have agreed with you to publish a communique on the continuation of our meetings. We consider this a good thing.

We have come to the agreement that it is necessary to continue our meetings and that the time and place of the next meeting will be agreed by the Central Committees of our parties.

Here I would like to express in passing the following hope of ours: if your delegation, if the CC of the CPSU agrees, then we would like to invite the delegation of the CPSU to Beijing for the continuation of the meeting. That issue, of course, could be agreed upon separately.

Suslov. This is also a question for discussion between our Central Committees. Finished [vse]. Will I see you [later] today?

Deng Xiaoping. At six?

Suslov. Yes, at six.