

**September 15, 1956**

**Telegram from the USSR Ambassador to the DPRK  
Ivanov addressed to Mikoyan and Shepilov, 'August  
Plenum of the Korean Workers' Party Central  
Committee'**

**Citation:**

"Telegram from the USSR Ambassador to the DPRK Ivanov addressed to Mikoyan and Shepilov, 'August Plenum of the Korean Workers' Party Central Committee'", September 15, 1956, Wilson Center Digital Archive, GARF, Fond 5446, Opis 98, Delo 721, Listy 153-164. Translated by Gary Goldberg. <https://digitalarchive.umd.edu/document/120170>

**Summary:**

Ivanov provides a detailed report on the proceedings of the August Plenum of the Korean Workers' Party Central Committee.

**Original Language:**

Russian

**Contents:**

Original Scan  
Translation - English

ПОСОЛЬСТВО СССР В КНДР

№ 254

"15" сентября 1956 г.

Сов. Секретно.

Экз. № 1

Лично

АВГУСТОВСКИЙ ПЛЕНУМ ЦК ТПК

На Пленуме ЦК ТПК, состоявшемся 30-31 августа 1956 года были рассмотрены два вопроса: 1. Итоги поездки правительственной делегации, посетившей братские страны и некоторые насущные задачи партии. 2. О состоянии и мерах улучшения работы по народному здравоохранению.

С докладом по первому вопросу выступил Ким Ир Сен и по второму - Пак Кым Чер. По указанным докладам приняты соответствующие решения.

Поездка правительственной делегации в СССР и страны народной демократии характеризуется как важный шаг на пути укрепления международного авторитета КНДР и дальнейшего развития традиционной дружбы и сотрудничества между КНДР и социалистическими странами.

В документах указывается, что огромная экономическая помощь, которую вновь окажут социалистические страны, явится большим вкладом в дело развития народного хозяйства и повышения материального и культурного уровня народа.

Пленум одобрил переговоры Правительственной делегации с правительствами братских стран и выразил глубокую благодарность за оказание корейскому народу новой экономической и технической помощи.

Пленум отметил единство взглядов, выявленных в переговорах с братскими странами по всем важнейшим международным вопросам.

Касаясь вопроса составления первого пятилетнего плана развития народного хозяйства, Пленум указал на необходимость учитывать опыт братских стран в развитии экономики, руководствоваться принципом

2.

разделения труда существующего между социалистическими странами.

Пленум в связи с этим уточнил некоторые общие положения, выдвинутые III съездом ТПК в области промышленности и сельского хозяйства. Если основной задачей трехлетнего плана являлось достижение довоенного уровня промышленного производства, то основной задачей первой пятилетки должно быть строительство новых предприятий, реконструкция, расширение и оснащение новейшей техникой уже существующих предприятий. При этом указывается на необходимость временно отложить строительство крупных промышленных объектов, требующих больших капиталовложений и длительных сроков строительства. Все внимание должно быть уделено строительству предприятий тех отраслей промышленности, где с наибольшей выгодой могут быть использованы природные и экономические ресурсы страны.

Пленум отметил, что основные задачи пятилетнего плана в развитии народного хозяйства должны быть решены главным образом силами и средствами КНДР. Из этого можно сделать предположение, что значительная часть помощи, которая будет выделена социалистическими странами пойдет на улучшение материального положения трудящихся страны.

В области под"ема сельского хозяйства Пленум подчеркнул необходимость борьбы за повышение урожая с единицы площади, за увеличение посевных площадей под высокоурожайные культуры - рис, кукуруза, картофель и др.

В целях большей заинтересованности крестьян в сельскохозяйственном производстве Пленум поручил разработать в ближайшее время мероприятия по облег-

чению обязательств крестьян перед государством. Предусматривается уменьшение платы за пользование ирригационной системой, изменение системы заготовок, частичное снижение натурального налога для беднейших крестьян.

Предполагается также еще раз пересмотреть порядок взимания налогов с частного. Частным торговцам будет предоставлено право продавать потребителю государственные товары, там где не имеется государственной и кооперативной торговой сети. Для изготовления товаров широкого потребления частнику предоставляется право использовать местные материалы и производственные отходы государственных предприятий.

Пленум обратил также внимание на необходимость улучшения государственного социального обеспечения и страхования трудящихся.

Указанные мероприятия в области промышленности и сельского хозяйства в основном не расходятся с курсом на индустриализацию страны, взятом на III съезде ЦК. Однако некоторые уточнения, сделанные Пленумом и, в частности отказ от строительства крупных объектов, требующих больших капиталовложений и длительных сроков строительства, свидетельствуют о том, что друзья после поездки стали более трезво подходить к вопросу о темпах и возможностях индустриализации страны, больше стали говорить об улучшении крайне низкого жизненного уровня населения страны.

Главным в работе Пленума ЦК ТПК являлось однако не рассмотрение итогов поездки правительственной делегации, а обсуждение серьезного положения, сложившегося в партии.

Среди некоторой части руководящих работников за последнее время усилилось недовольство руководством ТПК. Цой Чан Ик, Пак Чан Ок, Со Хви, Юн Кон Хым, Ким Сын Хва и другие видные работники в основном правильно считают, что дальше нельзя мириться с крупными недостатками в руководстве партией и страной.

Основными недостатками в руководстве партией и государством они считают, что работа III съезда ТПК и деятельность ЦК не пронизаны духом XX съезда КПСС и ЦК не последовательно проводятся марксистско-ленинские принципы партийного строительства. Распространение культа личности Ким Ир Сена и расстановка руководящих кадров по принципу личной преданности сковало инициативу и ответственность государственных и партийных органов. В партии попрежнему господствует атмосфера недоверия и подозрительности. По существу отсутствует коллегиальность в работе ЦК и Правительства. В стране создано тяжелое материальное положение.

Ким Ду Бон, Юн Кон Хым и некоторые другие полагают, что такие руководящие работники, как Пак Кым Чер, Тен Ир Лен, Тен Дюн Тхяк, Ким Чан Ман и некоторые министры, выдвинутые Ким Ир Сеном, являются не подготовленными и неспособными работниками и они должны быть заменены.

На Пленуме предполагалось также подвергнуть резкой критике основные недостатки деятельности руководства и персонально Ким Ир Сена за то, что он не выступает против культа своей личности, за его неправильный подход к подбору и расстановке кадров, за то, что не знает истинного положения

148

5.

жизни населения. Некоторые из числа готовившихся выступить с критикой считают, что Ким Ир Сен, в течение десяти лет управляет страной при помощи интриг. В этой связи упоминается организованная им в конце прошлого года кампания против советских корейцев.

Недовольство сложившимся положением в партии охватило даже и некоторую часть руководящих работников армии и профсоюзов. Этот факт свидетельствует о широком распространении недовольства руководством ТПК и говорит за то, что в партии выросли национальные кадры, которые не хотят мириться с серьезными недостатками и предъявляют повышенные требования к руководству.

Имеющиеся данные о положении в стране и в партии подтверждают, что эти руководящие работники ставили своей задачей вскрыть имеющиеся крупные недостатки, путем острой и смелой критики.

При создавшемся положении было бы самым правильным, как это было рекомендовано, чтобы Ким Ир Сен возглавил критику недостатков в работе, что не только не ослабило, но и укрепило бы положение руководства ТПК. Как известно, большинство руководящих работников, высказывавших недовольство ожидало от Ким Ир Сена и надеялось, что возвратившись из СССР и других братских стран он выступит на Президиуме, а затем и на Пленуме ЦК ТПК с политическим сообщением, в котором была бы дана характеристика не только новой помощи, но и политической жизни братских компартий после XX-го съезда КПСС, и на этой основе был бы дан анализ работы ТПК, вскрыты имеющиеся недостатки и ошибки в руководстве ТПК и страной.

149 99

6.

Однако эта благоприятная обстановка не была использована для критики недостатков и устранения их в партии и государстве.

Некоторые факты указывают на то, что Ким Ир Сен неправильно оценил события последнего времени, происшедшие в братских странах. Выступления в Познани он объяснил на Президиуме ЦК тем, что в Польше после смерти Берута отсутствует твердое руководство в партии и тем, что руководители ПОРП слишком широко рассказали народу о решениях XX съезда КПСС по вопросу о культе личности Сталина.

Ким Ир Сен после возвращения из поездки высказывался в том смысле, что устранять ошибки, в том числе и культ личности следует постепенно не вовлекая в это дело всю партию.

В период подготовки очередного Пленума руководство ТПК было в сильной степени озабочено создавшимся положением в партии. После передачи Ким Ир Сену известной рекомендации Москвы, оно на этом этапе считало правильным и необходимым в целях оздоровления обстановки возглавить критику недостатков в работе ЦК.

Для того, чтобы подготовиться было решено отложить созыв Пленума ЦК со 2 августа на последние числа месяца. Кроме Ким Ир Сена, нами подробно разъяснялась Пак Ден Ай, Нам Иру необходимость возглавить руководству ТПК критику и устранение недостатков и тем самым укрепить положение в партии и стране. Однако руководство ТПК не посчиталось с мнением Москвы, не пошло по пути критики и приняло все меры к тому, чтобы изолировать тех, кто намеревается выступить с критикой недостатков и ошибок. Все видные работники, о которых было известно, что они намерены выступить на Пленуме

с критикой, были специально вызваны Ким Ир Сен, Цой Ён Ген, Пак Кым Чером и Ким Иром, и Пак Ден Ай.

Откровенные и смелые суждения о положении в партии, высказанные лицами, вызывавшимися руководством ТПК, дало ему повод отнести всех недовольных к категории "вражеской антипартийной группировке". Эта формула была затем применена и на Пленуме ЦК.

Вопрос о культе личности в докладе был освещен в связи с рассмотрением недостатков в идеологической работе.

В решении Пленума записано, что меры принятые КПСС по преодолению культа личности и его последствий, являются большим уроком и примером для всех марксистско-ленинских партий. Пленум признал, что и в ТПК в некоторой степени существовал культ личности, но это не оказывало отрицательного влияния на принцип коллективного руководства, на политическую линию партии и что ЦК принимал серьезные меры к устранению проявлений культа личности, в связи с чем решено переиздать работы по истории, учебники и пособия, в которых те или иные вопросы рассматриваются с позиции культа личности.

В решении указывается, что, учитывая тяжелый опыт и уроки КПСС, связанные с культом личности Сталина, ТПК должна продолжать воспитывать членов партии в духе полного искоренения культа личности. Однако ни в докладе, ни в решении августовского Пленума откровенно и по партийному не говорится о культе личности Ким Ир Сена.

На Пленуме не обсуждены другие важнейшие вопросы партийной и государственной жизни КНДР, которые волнуют широкие партийные массы. Такие большие вопросы в партии, как восстановление Ленинских принципов и норм партийной жизни, развитие коллегиальности в руководстве, ликвидация совмещения партийных и государственных постов в одних руках, устранение подозрительности и недоверия среди руководящих работников и соблюдение законности не нашли своего решения. Пленум почти ничего не сказал и об улучшении жизненно-материального положения народа.

Доклад Ким Ир Сена не вскрывший недостатков руководства партией, естественно, не мог удовлетворить участников Пленума, особенно тех, которые собирались выступить с критикой этих недостатков.

В обсуждении доклада приняли участие 13 человек.

Министр торговли Юн Кон Хым заявил, что на III съезде ТПК почти не чувствовалось духа XX съезда КПСС, что ЦК ТПК не последовательно проводит в жизнь идеи марксизма-ленинизма, что неправильно подбираются и расстановливаются руководящие кадры. В качестве примера он привел выдвижение, с нарушением партийной демократии, Цой Ен Гена на пост заместителя председателя ЦК ТПК, который был в течение 10 лет руководителем мелкобуржуазной партии.

Выступление Юна вызвало бурную реакцию со стороны руководства ЦК. Его речь прерывалась Ким Ир Сеном и особенно грубыми и оскорбительными репликами со стороны Цой Ен Гена и

89  
152

9.

других руководителей.

Выступление Юна было квалифицировано как антипартийное и провокационное. Он был лишен возможности продолжать свою речь.

Все последующие ораторы так или иначе касались выступления Юна, квалифицируя его враждебным, а самого Юна характеризовали как морально разложившегося человека.

В защиту выступления Юна выступил Цой Чан Ик. По словам некоторых участников Пленума, он говорил о том, что политика ТПК является правильной, но что необходимо поговорить о культуре личности - большом вопросе партии и об ошибках, допущенных ЦК ТПК. Цою было задано много вопросов, из которых явствовало, что он считается идеологом фракционной группы и он был лишен возможности закончить свое выступление.

Пак Чан Ок говорил о некоторых недостатках в работе ЦК ТПК и в частности указал на то, что декабрьский Пленум принял в отношении него неправильное решение и отрицал свою связь с "антипартийной группировкой", не считая таковой группу недовольных. Репликами из Президиума и из зала Паку также не дали говорить.

Цой Ен Ген резко обрушился на Юна, Цой Чан Ика и на Пак Чан Ока, указав, что Юн представил Пленуму развернутую программу против партии и правительства, в которой искажается история партии, экономическое положение страны, вопрос о культуре личности и о расстановке кадров в партии. Фракционная деятельность группы Цой Чан Ика - Пак Чан Ока является продолжением грязной работы группировки Пак Ир У, выработавшей в свое время

программу действий против Ким Ир Сена.

В связи с критикой руководства ЦК ТПК на Пленуме дважды выступал Ким Ир Сен. Он, по мнению участников Пленума, не говорил о назревших внутрипартийных вопросах, уделив главное внимание "антипартийной группировке", возглавляемой Цой Чан Иком и Пак Чан Окком, которая, как он считает, ставила своей целью свержение существующего руководства и захвата власти в свои руки. Он еще раз повторил распространенную ими версию о том, что в Советское Посольство прибыл представитель КПСС с целью навести порядок в ТПК. Едвали была необходимость говорить о том, во что, по словам Ким Ир Сена, он сам не верит.

По предложению Ким Ир Сена, Пленум постановил, за антипартийную деятельность исключить из партии Со Хви, Юн Кан Хыма, Ли Пхиль Гю, Ким Гана. Вывести Цой Чан Ика из состава Президиума и ЦК, Пак Чан Ока - из состава ЦК и парткомиссии ЦК поручено рассмотреть вопрос об их партийности. Оба они освобождены от постов заместителей председателя Кабинета Министров, Пак Чан Ок направлен на лесозаготовки, а Цой Чан Ик - на свиноферму. Семьи этих лиц поставлены под строжайший полицейский надзор. Сняты с материального довольствия и медицинского обслуживания.

Юн Кон Хым, Со Хви, Ли Пхиль Гю и Ким Ган почувствовав нависшую над собой угрозу расправы, перешли китайскую границу не дожидаясь окончания работы Пленума. Переход четырех руководящих деятелей в КНР по мнению китайского Посла в КНДР осложняет отношения между двумя странами.

По делу "антипартийной группировки" привлечены к ответственности зам. министра обороны Ким Вон Сун, зам. нач. военной академии Ли Ур Гю,

154 88

11.

нач. полит. отдела военно-морского Управления КНА - Ли Ын Хо. Сняты с занимаемых постов - два зам. председателя и зав. орг. отделом Пхеньянского ГК ТПК. В связи с этим также из Москвы отзывается Посол Ли Сан Чо, которого обвиняют в связях с лицами, проводившими шпионаж в пользу Англии, а также намерены привлечь к ответственности Ким Сын Хава и министра связи Ким Чан Хыпа, как соучастников "антипартийной группировки".

Юн Кон Хым, Цой Чан Ик, Пак Чан Ок и другие выступали в основном с правильной критикой недостатков руководства ТПК и за которую не могут быть отнесены к антипартийной группе.

Нельзя согласиться с мнением Ким Ир Сена в том, что теперь достигнуто единство и сплоченность рядов партии и решены сложные вопросы внутрипартийной жизни. Едва ли репрессивными мерами можно устранить крупные недостатки в партии и укрепить руководство. Имеются основания предполагать, что некоторые из руководящих работников ТПК высказывают серьезные сомнения в правильности и необходимости применения к недовольным мер репрессивного характера. Ким Ир Сен также высказывает опасения тем, какую политическую оценку могут дать в Советском Союзе, относительно его позиции в решении внутрипартийных вопросов и не будет ли квалифицирована занимаемая им позиция как националистическая. Об этих опасениях Ким Ир Сена рассказал Нам Ир.

Положение в ТПК продолжает оставаться сложным. За время существования ТПК в ней не сложилось крепко спаянного руководящего ядра. Подбор и расстановка кадров в ТПК происходит по принципу преданности Ким Ир Сену. За последние годы

155 86

12.

в партии часто возникают вопросы о борьбе с различного рода "антипартийными и сектантскими группировками". Ким Ир Сен и его близкое окружение, не предпринимают решительных шагов к исправлению ошибок в ТПК.

Полагали бы целесообразным положение в ТПК обсудить вместе с друзьями на совещании представителей ряда братских компартий.

ПОСОЛ СССР В КНДР



/ В. ИВАНОВ /

Отп. 3 экз.  
1-т. Микояну  
2-т. Шепилову  
3- в дело  
Исп. Самсонов  
печ. Сарычева  
№ 939  
14. IX. 56г.

ИЗ ДНЕВНИКА  
Н.Т. ФЕДОРЕНКО

156 85  
6  
Сов. Секретно. Экз. №  
" 5 " сентября 1956 г.  
№ 0134 / НФ

П Р И Е М

Посла КНДР в СССР Ли Сан Чо  
5 сентября 1956 г.

Принял Ли Сан Чо по его просьбе.

1. Ли Сан Чо обратился с просьбой передать его личное письменное заявление Н.С. Хрущеву о положении в ТПК в связи с состоявшимся пленумом. При этом Ли Сан Чо добавил, что если Н.С. Хрущева в настоящее время нет в Москве, то он просит передать его заявление А.И. Микояну.

Отметив, что в переданном им заявлении содержится просьба о приеме его Н.С. Хрущевым или А.И. Микояном, Ли Сан Чо сказал, что в случае если такая беседа состоится, то перевести ее мог бы прибывший в Москву на учебу в Высшую Партийную Школу член ЦК ТПК Ким Сын Хва.

Обещал направить этот документ по назначению /подлинник письма прилагается к экземпляру тов. А.И. Микояна/.

Ли Сан Чо выразил надежду, что ЦК КПСС и ЦК КПК помогут Трудовой партии Кореи в сложной обстановке, создавшейся в результате проведения руководством ЦК ТПК поспешных и неоправданных репрессий против товарищей, выступивших с критикой.

2. Ли Сан Чо спросил, верно ли, что ЦК КПСС якобы передало через посла т. Иванова Нам Иру указание, запрещающее критиковать Ким Ир Сена ввиду того, что это повредило бы авторитету Ким Ир Сена и означало бы критику политической линии ТПК. На мой вопрос, где и когда Нам Ир говорил о таком указании, Ли Сан Чо ответил, что Нам Ир ссылался на наличие этого указания на заседаниях Президиума и на пленуме ЦК ТПК.

Ответил Ли Сан Чо, что мне ничего не известно о подобном указании ЦК КПСС.

154 84

2.

3. Ли Сан Чо вновь с возмущением говорил, что Нам Ир и Пак Ден Ай обманым путем использовали имя ЦК КПСС для того, чтобы оказать содействие Ким Ир Сену и Цой Ен Гену в расправе с товарищами, выступившими с критикой руководства ЦК ТПК.

Он добавил, что в партии создана обстановка угроз и террора. Например, Пак Ы Вану Ким Ир Сен сказал, что против него, Пак Ы Вана, имеется много компрометирующих материалов о растрате государственных средств и угрожал пустить в ход эти материалы, если Пак Ы Ван выступит с критикой против руководства ТПК.

4. Ли Сан Чо сказал, что, как он слышал, на пленуме ЦК ТПК было признано, что в КНДР имели место некоторые проявления культа личности в области пропаганды, но одновременно Ким Ир Сен и Цой Ен Геном было заявлено, что никаких вредных последствий культ личности в Корею не имел. Такое утверждение, указал Ли Сан Чо, резко противоречит фактам. В КНДР арестовывали за то, что, например, портреты Ким Ир Сена были отпечатаны на недостаточно хорошей бумаге или небрежно, были случаи ареста за то, что человек обернул книгу в газету с портретом Ким Ир Сена. По делам подобного рода была арестована не одна тысяча людей.

Все это, подчеркнул Ли Сан Чо, говорит о наличии в КНДР самых отрицательных последствий культа личности.

5. Ли Сан Чо сказал далее, что он получил вторичный вызов в Пхеньян и, повидимому, ему придется туда выехать через некоторое время. Пока он сообщил МИД КНДР, что он болен. Ли Сан Чо добавил, что им еще не решен вопрос о засезде на некоторое время в Китай. Он не выяснил, как посмотрят на такую его просьбу китайские товарищи. Ли Сан Чо добавил, что он решил вернуться в КНДР, хотя и знает, что его ждет там расправа. Ким Ир Сен, по словам Ли Сан Чо, дано указание о том, что за любой поступок к каждому гражданину может быть применена любая мера наказания вплоть до расстрела при наличии показаний двух свидетелей.

158 83  
3.

На мой вопрос относительно возможной даты его отъезда Ли Сан Чо сказал, что он намерен подождать до выяснения отношения ЦК КПСС к его заявлению.

На беседе присутствовал советник ДВО Б.Н.Верещагин.

Приложение: копия письма Ли Сан Чо на имя тов.Н.С.Хрущева.

ЗАМЕСТИТЕЛЬ МИНИСТРА  
ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР

/Н. ФЕДОРЕНКО/



Отп. 30 экз., нг  
№ 286-нф  
5.IX.56 г.

## SOVIET EMBASSY IN THE DPRK

№ 254 Top Secret

15 September 1956 Copy № 1

Personal

## THE AUGUST KWP CC PLENUM

Two issues were examined at the KWP CC Plenum held 30-31 August 1956: 1. The results of the trip of a government delegation which visited fraternal countries and some pressing Party tasks. 2. The state of and the measures to improve work in public health.

Kim Il Sung gave a report on the first issue and Pak Geum-cheol on the second. Appropriate decisions were adopted based on these reports.

The trip of the government delegation to the USSR and the countries of people's democracy was characterized as an important step on the path to strengthening the international authority of the DPRK and the further development of the traditional friendship between the DPRK and the socialist countries.

It was pointed out in the documents that the enormous economic aid which the socialist countries are giving again is a great contribution to the matter of the development of the economy and an increase of the material and cultural level of the people.

The Plenum approved the discussions between the Government delegation and the governments of the fraternal countries and expressed deep gratitude for the new economic and technical aid given to the Korean people.

The Plenum noted the commonality of the views found in the discussions with the fraternal countries on all the most important international issues.

Touching the issue of the drafting of the first five-year plan for the development of the economy the Plenum pointed to the need to take into account the experience of the fraternal countries in the development of the economy, and to be guided by the principle of the division of labor which exists between the socialist countries.

In connection with this the Plenum clarified several general provisions in the sphere of industry and agriculture advanced by the 3rd KWP congress. Whereas the main task of the three-year plan was to reach the prewar level of industrial production the main task of the first five-year plan was to be the construction of new enterprises, and the rebuilding, expansion, and equipping of existing enterprises with the newest technology. Then it pointed to the need to temporarily defer the construction of large industrial facilities requiring large capital investment and long periods of construction. All attention was to be devoted to the construction of enterprises of those industrial sectors where the country's natural and economic resources could be used with the greatest advantage.

The Plenum noted that the main tasks of the five-year plan in the development of the economy should be done mainly with the personnel and resources of the DPRK. One could draw an assumption from this that a considerable part of the aid which will be allocated by the socialist countries will go to the improvement of the material situation of the workers of the country.

In the area of the improvement of agriculture the Plenum stressed the need to

struggle to increase the yield per unit of land, and to increase the land planted for high-yielding crops - rice, corn, potatoes, etc.

The Plenum instructed that measures be developed in the near future to lessen the peasants' obligations to the state in order to further improve the peasants' material interest in agricultural production. An increase in the payment for the use of an irrigation system, the change of the system of procurement, and a partial reduction of the tax in kind for the poorest peasants are being envisioned.

It is also being proposed to again reconsider the procedure for imposing taxes on private businessmen. Private traders will be granted the right to sell state goods to the consumer where there is no state or cooperative trading network. The private businessman is being granted the right to use local materials and the production waste of state enterprises for the manufacture of consumer goods.

The Plenum also directed attention to the need to improve the state social security and insurance of workers.

These measures in the industrial and agricultural sectors basically do not differ from the policy of the industrialization of the country adopted at the 3rd KWP congress. However, some clarifications made at the Plenum and, in particular, the abandonment of the construction of large facilities requiring large capital investment and long periods of construction demonstrates that after the trip the friends began to approach the issue of the rates and opportunities of industrializing the country more soberly, and began to speak more about the improvement of the extremely low standard of living of the country's population.

However, the main thing in the work of the KWP CC Plenum was not the examination of the results of the trip of the government delegation, but the discussion of a serious situation which had developed in the Party.

Dissatisfaction at the KWP CC had recently increased among some senior officials. Choe Chang-ik, Pak Chang-ok, So Hwi, Yun Gong-heum, Kim Seung-hwa and other prominent officials basically correctly think that it is impossible to put up with the big shortcomings in the leadership of the Party and country any longer.

They consider the main shortcomings in the leadership of the Party and state to be that the work of the 3rd KWP congress and the activity of the CC were not permeated by the spirit of the 20th CPSU congress and the CC was not consistently realizing the Marxist-Leninist principles of Party policy. The spread of the cult of personality of Kim Il Sung and the assignment of senior personnel based on the principle of personal devotion has hampered the initiative and responsibility of government and Party organizations. As before, an atmosphere of mistrust and suspicion reigns in the Party. Essentially, there is a lack of a collegial working relationship in the work of the CC and Government. A serious economic situation has been created in the country.

Kim Du-bong, Yun Gong-heum, and some others think that such senior officials as Pak Geum-cheol, Jeong Il-yong, Jeong [Dyun Tkhyak], Kim Chang-man, and some ministers promoted by Kim Il Sung are not trained and are not capable officials, and they should be replaced.

At the Plenum it was also proposed to subject the main shortcomings of the activity of the leadership and Kim Il Sung personally to sharp criticism for the fact that he is not opposing the cult of his personality, for his incorrect approach to the selection and assignment of cadre, and for the fact that he does not know the real state of the population's lives. Some of those who were prepared to speak critically think that Kim Il Sung has been ruling the country with the aid of intrigues for the past 10 years. The

campaign against Soviet Koreans organized by him at the end of last year was mentioned in this connection.

Dissatisfaction at the situation which has developed in the Party included even some of the senior officials of the army and trade unions. This fact demonstrates the widespread dissatisfaction at the KWP leadership and says that national cadre have arisen in the Party who do not want to tolerate the serious shortcomings and are presenting increased demands to the leadership.

Available information about the situation in the country and in the Party confirms that these senior officials have set as their goal the revelation of the large shortcomings which exist through sharp and bold criticism.

As has been recommended, in the situation which has been created it would be most correct for Kim Il Sung to take charge of the criticism of the shortcomings in work, which would not only weaken, but strengthen the position of the KWP leadership. As is well known, the majority of senior officials who have expressed dissatisfaction waited for Kim Il Sung and hoped that on return from the USSR and the other fraternal countries that he would give a political report in the Presidium and then at the KWP CC Plenum in which a description would be given not only of the new aid, but also of the political life of the fraternal Communist Parties after the 20th CPSU congress, an analysis of the work of the KWP would be given on this basis, and the shortcomings and mistakes in the leadership of the KWP and the country would be revealed.

However, this favorable situation was not used for criticism of the shortcomings and their elimination in the Party and government.

Some facts indicate that Kim Il Sung incorrectly assessed the events which have occurred in the fraternal countries recently. He explained the demonstrations in Poznan in the CC Presidium as a lack of firm leadership in the Party in Poland after the death of Bierut and that the PUWP leaders told the people too broadly about the decisions of the 20th CPSU congress concerning the cult of personality of Stalin.

After returning from the trip Kim Il Sung expressed himself in the sense that mistakes, including the cult of personality, ought to be eliminated gradually, without involving the entire Party in this matter.

In the period of preparations for the next Plenum the KWP leadership was strongly concerned at the situation which had been created in the Party. After the well-known recommendation of Moscow was passed to Kim Il Sung it was considered correct and necessary at this stage to take charge of the criticism of shortcomings in the work of the CC in order to improve the situation.

It was decided to postpone the convening of the CC Plenum from 2 August to the last days of the month in order to prepare themselves. Besides Kim Il Sung, we explained in detail to Pak Jeong-ae and Nam Il the need for the KWP leadership to take charge of the criticism and the elimination of the shortcomings and thereby strengthen the position in the Party and the country. However, the KWP leadership did not reckon with the opinion of Moscow, did not follow the path of criticism, and took every step in order to isolate those who intended to criticize the shortcomings and mistakes. All prominent officials about whom it was known that they intended to speak critically at the Plenum were summoned especially by Kim Il Sung, Choe Yong-geon, Pak Geum-cheol, Kim Il, and Pak Jeong-ae.

The frank and bold opinions about the situation in the Party expressed by people who had been summoned by the KWP leadership, gave it a pretext to class all those

dissatisfied in the category of a "hostile anti-Party group". This formula was then also employed at the CC Plenum.

The issue of the cult of personality was covered in the report in connection with an examination of shortcomings in ideological work.

It was recorded in the Plenum decision that the measures to overcome the cult of personality and its consequences adopted by the CPSU are a great lesson and example for all Marxist-Leninist Parties. The Plenum admitted that the cult of personality existed in the KWP to some degree but this did not exert a negative influence on the principle of collective leadership or on the political line of the Party, and that the CC had taken serious steps to eliminate manifestations of the cult of personality, in connection with which it was decided to republish works on history, textbooks, and handbooks in which particular issues are considered from a position of a cult of personality.

It points out in the decision that, taking into account the difficult experience and lessons of the CPSU associated with the cult of personality of Stalin, the KWP should continue to educate Party members in the spirit of a complete eradication of the cult of personality. However, neither in the report nor the decision of the August Plenum does it frankly or in a Party way speak of the cult of personality of Kim Il Sung.

Other very important issues of Party and government life of the DPRK which trouble the broad Party masses were not discussed at the Plenum. Such painful issues in the Party as the revival of the Leninist principles and norms of Party life, the development of collegiality in the leadership, the elimination of the combining of Party and government posts in the same hands, the elimination of suspiciousness and mistrust among senior officials, and the observation of legality have not found their solutions. The Plenum also said almost nothing about the improvement of the living and financial conditions of the people.

The report of Kim Il Sung, not having exposed the shortcomings of the Party leadership, naturally could not satisfy the participants of the Plenum, especially those who had met to criticize these shortcomings.

Thirteen people took part in the discussion of the report.

Minister of Trade Yun Gong-heum declared that the spirit of the 20th CPSU congress was almost not felt at the 3rd KWP congress, that the KWP CC was not putting the ideas of Marxism-Leninism into practice consistently, and that senior cadres were being incorrectly selected and assigned. He cited as an example the promotion, with a violation of Party democracy, to the post of Deputy Chairman of the KWP CC of Choe Yong-geon, who was the leader of a petit bourgeois party for 10 years.

Yun's speech caused a heated reaction from the CC leadership. His speech was interrupted by Kim Il Sung and by especially rude and insulting retorts from Choe Yong-geon and other leaders.

Yun's speech was characterized as anti-Party and provocative. He was deprived of the opportunity to continue his speech.

All the succeeding orators touched on Yun's speech in one way or another, characterizing it as hostile, and Yun himself was characterized as a morally corrupted person.

Choe Chang-ik spoke in defense of Yun's speech. In the words of some of the Plenum

participants he said that the KWP policy is correct, but that it was necessary to talk about the cult of personality, a painful issue of the Party, and about the mistakes committed by the KWP CC. Choe was asked many questions, from which it became clear that he was being considered an ideologist of a factional group and he was deprived of an opportunity to end his statement.

Pak Chang-ok spoke of some shortcomings in the work of the KWP CC and pointed in particular to the fact that the December Plenum had adopted an incorrect decision with respect to him, and he denied his connection with the "anti-Party group", not considering the group of dissatisfied people to be such. Pak also was not allowed to speak by the retorts from the Presidium and the hall.

Choe Yong-geon sharply attacked Yun, Choe Chang-ik, and Pak Chang-ok, pointing out that Yun had submitted a full-fledged program against the Party and government to the Plenum in which the history of the Party, the economic situation of the country, the issue of the cult of personality, and [the issue] about the assignment of cadre in the Party were distorted. The factional activity of the group of Choe Chang-ik and Pak Chang-ok is a continuation of the dirty work of the group of Pak Il-u, who worked out a program of action against Kim Il Sung at one time.

Kim Il Sung spoke twice in connection with the criticism of the KWP CC leadership at the Plenum. In the opinion of participants of the Plenum, he did not speak of the intra-Party issues which had come to a head, devoting the main attention to the "anti-Party group" headed by Choe Chang-ik and Pak Chang-ok which, as he thinks, set as their goal the overthrow of the current leadership and the seizure of power into their own hands. He again repeated the story spread by them that a representative of the CPSU had come to the Soviet Embassy with the object of establishing order in the KWP. There is hardly a need to talk about what, in Kim Il Sung's words, he does not believe himself.

At Kim Il Sung's suggestion, the Plenum decreed that So Hwi, Yung Kong-hum, Ri Pil-gyu, and Kim [Gan] were to be expelled from the Party for anti-Party activity. Choe Chang-ik was expelled from the Presidium and the CC and Pak Chang-ok [was expelled] from the CC, and the Party commission was instructed to examine the issue of their Party-mindedness. Both of them were released from the posts of Deputy Chairman of the Cabinet of Ministers, Pak Chang-ok was sent to logging and Choe Chang-ik to a pig farm. The families of these people were put under the strictest police surveillance and removed from material allowances and medical service.

Yun Gong-heum, So Hwi, Ri Pil-gyu, and Kim [Gan], feeling the threat of reprisal hanging over their heads, crossed the Chinese border without waiting for the end of the work of the Plenum. In the opinion of the Chinese Ambassador in the DPRK the crossing of the four senior leaders into the PRC complicates relations between the two countries.

Deputy Minister of Defense Kim [Won Sun], Deputy Chief of the Military Academy Ri [Ur Gyu], and Chief of the Political Department of the Naval Directorate of the KPA Ri [Yn Ho] are being called to account concerning the case of the "anti-Party group". Two deputy chairmen and the chief of the organization department of the Pyongyang KWP City Committee have been removed from the post they occupied. Ambassador Ri Sang-jo, who is accused of ties with people who conducted espionage for Britain, has been recalled from Moscow and it is also intended to hold Kim Seung-hwa and Minister of Communications Kim Chang [Hyp] responsible in connection with this as co-participants of the "anti-Party group".

Yun Gong-heum, Choe Chang-ik, Pak Chang-ok, and others basically made correct criticism of the shortcomings of the KWP leadership for which they cannot be classified with the anti-Party group.

One cannot agree with the opinion of Kim Il Sung that now the unity and solidarity of Party ranks have been achieved and the complex issues of intra-Party life have been solved. It is unlikely that the big shortcomings in the Party can be eliminated and the leadership strengthened with repressive measures. There are grounds to suppose that some of the senior KWP officials are expressing serious doubts of the correctness and need to employ measures of a repressive nature against those who are dissatisfied. Kim Il Sung is also expressing fear of what political assessment they might give in the Soviet Union about his position in the solution of intra-Party issues and whether the position he takes will be assessed as nationalist. Nam Il told about these fears of Kim Il Sung.

The situation in the KWP continues to remain complex. During the time the KWP has existed a well-knit leadership nucleus has not developed in it. The selection and assignment of cadre in the KWP occurs according to the principle of devotion to Kim Il Sung. In recent years issues about a struggle with a different type, "anti-Party and factionalist groups", have often arise in the Party. Kim Il Sung and his close entourage are not taking vigorous steps to correct the mistakes in the KWP.

[We] think it advisable to discuss the situation in the KWP together with the friends at a conference of representatives of a number of fraternal countries.

SOVIET AMBASSADOR IN THE DPRK [signature]  
[signature] (V. IVANOV)

Three copies printed

1 - to Cde. Mikoyan

2 - to Cde. Shepilov

3. - to file

Drafted by Samsonov

Typed by Sarycheva

Nº 939

14 November 1956